



«Binevestește, pământule, bucurie mare! Lăudați, ceruri, mărirea
Dumnezeului nostru! Ca de un sicriu însuflețit al lui Dumnezeu, născut
se atinge mâna necredincioșilor, iar buzele credincioșilor, fără tăcere, precum
glasul Îngerului cântând cu bucurie, să strige Născătoarei de Dumnezeu:
Bucură-te, ceea ce ești plină de har, Domnul este cu tine! »



AXIONUL BUNEI VESTIRI

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XVII

NR. 3/195

Martie
2007

16 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

FEMEIA ȘI MĂNTUIREA LUMII

Luna martie stă sub semnul Bunei Vestiri – revelația creștină a „eternului feminin”. Este momentul cel mai potrivit de a medita asupra vocației creștine a femeii. Se impută adeseori creștinismului un adevărat misoginism, uitându-se că, prin Maica Domnului, „Noua Evă”, creștinismul a reabilitat femeia și a așezat-o mai presus de orice făptură creată. Teologul rus din exil Paul Evdokimov a scris o carte grăitor intitulată *Femeia și mântuirea lumii* (apărută și în românește, la Editura Christiana, în 1995). Pentru a lămurii adevăratul punct de vedere creștin asupra statutului și valorii femininului, el este una dintre călăuzele cele mai avizate. Am selectat aici câteva fragmente dintr-o altă scriere a sa, mai sintetică: „Femeia și Cuvântul: vocația religioasă a femeii” (traducere din limba franceză: Ioana Milutinovici).

Biblia o prezintă pe femeie ca „loc” consacrat al întâlnirii dintre Dumnezeu și om. Dacă masculinul participă la întrupare numai prin tăcere, în persoana dreptului Iosif, femeia este, dimpotrivă, cea care rostește *Fie!* din partea tuturor („Iată roaba Domnului! Fie mie după cuvântul tău!”). Acelui *Fie!* creator al Tatălui („Și a zis Dumnezeu: Să fie lumină...” etc.) îi răspunde smeritul *Fie!* al „roabei Domnului”. Hristos nu putea să ia carne și sânge de om dacă Umanitatea însăși, prin Fecioara Maria, nu l-le-ar fi oferit de bună-voie în dar, ca pură ofrandă. Fecioara este punctul de întâlnire între cei doi *Fie!*; chip al Bisericii, ea întrupează principiul eclezial al protecției materne; orantă (rugătoare), ea este însăși rugăciunea Bisericii, marea mijlocitoare.

Femeia are felul său propriu de a fi, capacitatea firească de a-și împleti ființa în relația personală cu Dumnezeu și cu ceilalți. În ciuda alterărilor istorice, cărora și femeia le cade victimă, ea păstrează în adâncul ființei ei taina firii și harismelor proprii, pe care Sf. Pavel o desemnează prin „văl”. Din păcate, Marea Desfrânată a Babilonului (*Apoc.* 17, 5) profanează și degradează feminitatea, abătându-o de la firea ei: ea sfășie vălul, se dezbracă, renunță la taina feminină, la acel *Fie!* adresat eternei ei actualități maternale.

Cuvântul Sf. Petru (*1 Petru* 3, 4: „Podoaba voastră să nu fie cea din afară: împletirea părului, podoabele de aur și îmbrăcarea hainelor scumpe, ci să fie omul cel tainic al inimii, întru nestrăcută podoabă a duhului...”) este adresat oricărei femei și el conține o întreagă Evanghelie a femininului referitoare la maternitatea spirituală. Acest text definește cu precizie harisma fundamentală a femeii: nașterea în inima ei a omului lăuntric (*homo cordis absconditus*). Bărbatul este în cea mai mare măsură tentat să nu se intereseze decât de propriu-i scop; instinctul matern al femeii, însă, ea și la nunta din Cana Galileii (*Ioan* 2, 1-10), descoperă imediat setea de spiritual și găsește izvorul euharistic pentru a o potoli. Raportul ființial mamă-copil face ca femeia, Eva, „izvor de viață”, să vegheze asupra oricărei ființe, să protejeze viața și lumea. Harisma maternității sale interiorizate și universale o îndreaptă pe fiecare femeie spre cel infometat și spre cel nevoiaș, vădind admirabil esența femininului: fecioară sau soție, orice femeie este *mater in aeternum* (mamă veșnică), menită să „clocească” tot ce-i iese în cale, descoperind chiar și în ființa cea mai virilă un copil slab și fără apărare.

Dacă am defini dragostea masculină, „a iubi” înseamnă „a avea nevoie”; pentru femeie,

însă, „a iubi” înseamnă „a satisface nevoia”, a-i ieși în întâmpinare și a-i răspunde. Iisus, văzând-o pe mama Sa, iar în apropierea ei pe ucenicul pe care-l iubea, i-a spus: „Femeie, iată fiul tău!” – cuvânt fundamental, care face din Fecioara Maria chip al Bisericii-Mamă, iar din orice femeie o potențială existență eclezială.

Sufletul feminin este mai apropiat de izvoare, de origini, de geneză. Biblia ridică femeia la rangul de organ al receptivității duhovnicești a naturii umane. De altfel, promisiunea mântuirii a fost făcută în mod direct femeii: ea este cea care primește Buna Vestire, ea este cea care Cel înviat i se arată mai întâi; femeia, „înveșmântată în soare” este cea care simbolizează, în *Apocalipsă*, Biserica triumfătoare; de asemenea, imaginea miresei sau a logodnicei este cea pe Dumnezeu o alege pentru a exprima dragostea Sa pentru om și caracterul de „nuntă” al comuniunii cu acesta. Și, lucrul cel mai important, întruparea se înfăptuiește în firea feminină a Fecioarei: ea este cea care îi dă Cuvântului carnea și sângele ei. Paternități absolute, caracteristice ființei divine, îi răspunde în mod direct maternitatea feminină, ca specific religios al naturii umane.

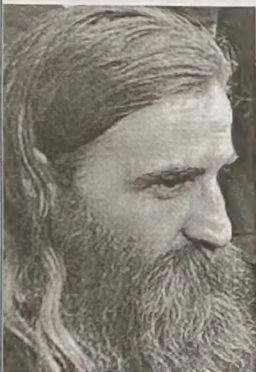
Hirotonia, episcopatul și preoția întrupează funcția masculină a mărturisirii: episcopul atestă validitatea mântuitoare a Tainelor și posedă puterea de a le celebra. El are harisma de a veghea asupra integrității și curăției tezaurului credinței și apără puterea pastorală. Slujirea femeii aparține preoției împărătești feminine, nefiind o funcție atribuită, ci un dat al firii sale. Slujirea ierarhică (preoția) nu se numără printre harismele ei, pentru că ea ar trebui să-și trădeze propria fire – maternă, interiorizată, contemplativă. În orice caz, vocația ei, personalizată suprem în Fecioara Maria, nu este una inferioară, ci una pur și simplu diferită. Istoria Martei și a Mariei dovedește că Evanghelia ridică femeia pe acea culme spirituală a accesibilității nediscursive la „singurul lucru de folos”.

Femeia are o înțelegere intuitivă. Prin profunzimea valorilor Duhului, ea este inezestrată în mod natural cu sensibilitatea religioasă. Afirmatia că „sufletul este în mod natural creștin” (*anima naturaliter christiana*) este valabilă în primul rând pentru femeie. Câtă vreme rămâne pe linia firii ce i-a fost hărăzită, femeia propovăduiește Cuvântul dincolo de cuvinte, prin întreaga sa alcătuire ființială, născându-L tainic din adâncul firii ei și dăruindu-L lumii însetate de plinătate.

Paul EVDOKIMOV



CERCETAȚI PE CEI DIN TEMNIȚĂ, PREA SFINȚIȚI EPISCOPI!



Recenta sentință pronunțată în cazul Tanacu dovedește dureros că Justiția noastră rămâne "oarbă" în sensul prost al cuvântului. Dar încă mai dureroasă decât această cecitate a Justiției rămâne atitudinea profund necreștină a Bisericii în acest caz tragic și complex. Nimeni n-a scris în această privință rânduri mai concise, mai lucide și mai amare decât tânărul protosinghel Savatie Baștovoi, căruia îi lăsăm cuvântul în cele ce urmează. (Redacția)

Despre cazul Tanacu s-a vorbit atât de mult, încât totul s-a transformat într-un fel de telenovelă care nu se mai termină. Românii le plac telenovelele. Chiar dacă le cunosc sfârșitul, chiar dacă văd că se joacă prost, grotesc, interminabil, românul conștiincios se așază în fața televizorului și privește. Așa s-a întâmplat și în cazul Tanacu. Românii au privit, au privit pînă au uitat că personajele din teleserialul Tanacu nu sînt actori, ci oameni ca și ei. Coccoțai în fotolii, românii de la începutul mileniului trei, ca și gloata din circurile romane de odinioară, se bucură de spectacolul crud în care Justiția, după o îndelungată joacă de-a pisica și șoarecele, reușește să răpună un biet călugăr și patru măicuțe. Din jilțul său, episcopul vicar de la Huși își întoarce degetul mare în jos. Multumile scandează. Lupta s-a terminat.

Nu vreau să îndreptățesc exorcismele părintelui de la Tanacu și nici să contrazic sentința. Justiția și-a făcut treaba ei, dreaptă sau nedreaptă, nu vreau să judec. Ceea ce trezește nedumerire e purtarea episcopului vicar de la Huși, a Sinodului BOR, a preoților care nu vor să-și expună părerea. Chiar nimeni, în întregul Sinod BOR, nu a simțit nevoia să ceară milă acestor oameni, care, pînă la urmă, nevrednici, păcătoși, numiți-i cum vreți, sînt fii ai Bisericii? Dacă Justiția a luat această decizie, de ce mai era nevoie ca episcopii să adauge rani pe spatele acestor oameni necăjiți? Biserica nu pedepsește de două ori pentru același păcat. E cutremurător faptul că nimeni dintre ierarhi nu a vorbit despre posibilitatea iertării, că nu s-a făcut îndemn la pocăință, la nădejde, la dragoste.

Vreau să aduc în atenție un amănunt despre care nu s-a vorbit în cazul Tanacu: este vorba de dezbrăcarea anticanonică a celor cinci călugări de hainele monahale. Episcopul putea să-i retragă părintelui preoția, dar nu și fagăduințele monahale, care sînt date în fața lui Dumnezeu în veac. Monahismul este legămint de pocăință înaintea lui Dumnezeu și nu poate fi luat de nimeni. Nimeni nu poate lua cuiva dreptul la pocăință, nici episcopul, nici patriarhul, nici Sinodul, nici cetele cerești. Acestea trebuia să o știe episcopul vicar de la Huși. Metoda aplicată ne aduce aminte de vremea comunistă, cînd cel ce greșea, dacă era membru de partid, mai întâi era scos public din partid, după aceea predat justiției. Mentalitatea partinică trebuie îndepărtată din Biserică. Aici trebuie să dăinuie iubirea evanghelică și, dacă e nevoie de corectitudine, să fie cea a sfințitor canoane.

Dar treaba s-a terminat. Călugărul de la Tanacu este condamnat la 14 ani, mai ca stareță la 8, iar alte trei călugărițe la cîte 5 ani de pușcărie. Aceste patru "fete" (căci, nu-i așa, ele nu mai sînt călugărițe?) vor împărți celula cu proxenetele care au dus fete prin Italia, cu vînzătoarele de droguri, cu cele care și-au ucis concubinul cu barda și restul contingentului din pușcăriile de femei. Pericolul pe care îl răspîndeau aceste patru măicuțe stînd în chiliile lor din pădurea de la Tanacu era prea mare...

Prelații de la Episcopia Hușilor sînt indignați de un singur lucru: de faptul că cei cinci călugări încă mai poartă haina monahală. Într-adevăr, doi ani de luptă a episcopilor cu ei nu i-a confundat desăvîrșit în deznădejde, nu le-a răcit credința, nu i-a făcut să plece din Biserică. Să ne rugăm ca ei să îmbrace această haină și după ce vor ieși din temniță. Poate că dacă Biserica ar fi acoperit cu haina sa trupul gol al celor căzuți, presa nu ar fi avut din ce să facă tîmbălău, Justiția nu s-ar fi autosesizat și lucrurile ar fi decurs altfel. Dar acum, ce mai rămîne de făcut? Cercetați pe cei din temniță, Prea Sfințiți episcopi!

Protos. SAVATIE BAȘTOVOI

Răspunsul unui anonim

Salutăm, mulțumim și susținem apelul unor distinși intelectuali scârbiți de nerașinarea, oportunismul și demagogia discursului politic al celor care, în disprețul opiniei publice, simțind mirosul ștreangului inevitabil, au aruncat țara în haos; intelectuali de elită care au avut curajul să mărturisească răspicat "că le pasă de ceea ce se întâmplă cu această țară pe care o iubesc". Ei fac un pas înainte care ne dă speranță, făcându-ne să ridicăm capul sus în fața călăilor și codoșilor care pînă mai ieri au jucat sârba țarfei roșii, în fața mercenarilor din mass-media, a bolnavilor mintali și a măscăricilor care terfelesc de atîta vreme imaginea și hîrtia, profitînd de orice tribună pentru a insulta. În numele anonimilor din această țară, răspund impostorilor ordinari care, fie că sînt vadimiști, iliesceni sau felixieni, atunci cînd deschid gura murdăresc imaginea României în numele căreia pretind a vorbi, dar de care în realitate nu le pasă cîtăuși de puțin.

Anonimii: țărani, muncitori și intelectuali, cărora dintotdeauna rechinii oligarhiei comuniste, cînd le-au dat un drept cu o mână, după puțin timp li l-au smuls cu amîndouă, înarmați adesea cu bâte sau cu pistoale, considerîndu-i cetățeni de mîna a treia, existînd pentru ei numai în timpul campaniilor electorale, cînd mașina de melîțat minciuni a funcționat mereu din plin, pentru înșelarea și furtul electoratului (părăsit de a doua zi în cea mai cinică uitare).

Astăzi, pentru a-și salva ei pielea, noi, anonimii, am devenit iar importanți pentru sistemul ticăloșit, care-și dorește un referendum pentru a ieși din impas. Pentru a ajunge la acest referendum, specialiștii în a scoate castanele din foc cu mîna altora încearcă, cu disprețul și aroganța devenite a doua lor natură, să ne convingă că o fac, vezi Doamne, pentru salvarea țării. Basmă de adormit copii, pe care nici ei nu le mai cred!

Adevărul este că vor decapitarea președintelui și a ministrului de Justiție deveniți mult prea incomozi. Aceasta ar însemna însă ignorarea avertismentelor internaționale, stoparea luptei anticorupție, capitularea resemnată în fața haitelor sinistre care au pierdut legitimitatea de a mai conduce și de a mai reprezenta biata Romînie.

În realitate, suntem puși să alegem între crimă și justiție, între tiranie și libertate, între furt și cinste, între minciună și adevăr, între no man's land și Europa. Cu alte cuvinte, între trecutul de groază pe care l-am trăit și viitorul în care sperăm. Sau, pentru cei mai sceptici, să alegem, între două rele. Bineînțeles, avem datoria – aș putea spune chiar obligația, dacă va fi cazul – de a participa în masă și de a vota pentru răul cel mai mic. Contrariul înseamnă întoarcerea triumfătoare a vîcărăilor.

În altă ordine de idei, aș mai vrea să adaug că suntem într-un totu – noi, anonimii – pentru votul uninominal, pentru un Parlament unicameral, pentru o lege a lustrației care să asaneze – în sfîrșit și cu adevărat – viața politică a țării.

Președintele Băsescu și-a făcut datoria condamnînd comunismul, dar aceasta nu este de ajuns. Noi, supraviețuitorii gulagului comunist căzuți în anonimat, tinerii de odinioară, bătrînii de azi, nu avem dreptul să tăcem.

Cerem deci – în numele acestei țări vîndute timp de 45 de ani și trecute de satanismul roșu prin foc și sabie – o justă, meritată și reală reparație. Reparație datorată martirilor luptei anticomuniste, datorată eroilor care au murit cu arma în mînă luptînd contra tiraniei, pentru demnitate, pentru libertate, pentru Țară, pentru Neam, pentru Biserică.

Cerem tuturor celor care mai cred că "Adevărul ne va face liberi" ca împreună cu noi să milităm pentru un proces efectiv al comunismului, pentru un proces al celor care s-au făcut vinovați de crima împotriva umanității perpetuată timp de o jumătate de secol de asasinii și torționarii roșii, ale căror nume – fie ei morți sau vii – trebuie cunoscut și a căror vină criminală trebuie ispășită măcar prin oprobriul generațiilor noi.

Un anonim care semnează,
V. IAMANDI

CELE DOUĂ ROMÂNII

Gabriel CONSTANTINESCU

Scindarea României în două entități distincte s-a produs la sfârșitul celui de-al doilea război mondial. O analiză a împrejurărilor și cauzelor care au făcut posibilă producerea acestei tragedii naționale, ale cărei consecințe ne urmăresc ca un blestem până în astăzi, este de două ori utilă. Pe de o parte, ne ajută să înțelegem de ce s-a produs răul, iar pe de altă parte, cunoscându-i rădăcinile, extirparea lui ar putea fi mult ușurată.

În confruntările armate anterioare ultimei conflagrații mondiale învingătorii aplicau învinșilor, de regulă, tratamentul exprimat succint și convingător prin sintagma *Vae victis!*. Învinșii erau obligați la plata unor despăgubiri și reparații materiale menite să compenseze daunele cauzate învingătorilor. De asemenea, în mod frecvent, învingătorii beneficiau de anexări teritoriale, pretinzând că rectificările de frontiere sunt acte de dreptate istorică.

Învingătorii din cel de-al doilea război mondial – Uniunea Sovietică, Statele Unite și Marea Britanie – nu s-au mai limitat însă în tratamentul pe care l-au impus învinșilor – Germania, Italia, Japonia, precum și aliaților acestora – la normele statuate atât prin tradiție, cât și prin convențiile și tratatele de drept internațional. De data aceasta, învingătorii au scomunit în arhivele prăfuite ale Sfântului Imperiu Roman din anii Reformei și au scos la lumină principiul *Cuius regio, eius religio*. (Principiul a fost formulat în 1555, la încheierea păcii de la Augsburg, care, o dată cu încetarea frământărilor religioase provocate de Reformă, conferea suveranului dreptul de a impune supușilor religia sa.)

În versiunea sa modernă, aplicarea mai sus menționatului principiu s-a concretizat în obligarea învinșilor de a adopta „religia” politică a învingătorilor. Dar dacă pentru impunerea democrației în locul regimurilor totalitare naționaliste, Statele Unite și Marea Britanie s-au limitat la a-i trimite în ștreang sau la închisoare doar pe câțiva dintre conducătorii acestor regimuri, și asta nu atât pentru a stigmatiza convingerile lor politice, cât pentru crimele săvârșite în numele acestor convingeri, nu tot la fel a procedat Uniunea Sovietică pentru a converti la „religia” marxist-leninistă popoarele din teritoriile ocupate și din zonele de influență ce i-au revenit prin acordurile încheiate cu aliații occidentali.

Dimensiunile de genocid ale represiunii comuniste, practicate pretutindeni acolo unde acest regim criminal s-a instalat, sunt astăzi cunoscute de întreaga omenire. Documentele clasice în această privință, precum *Cartea neagră a comunismului – Crime, teroare, represiune*, evaluează cam la 100 de milioane numărul victimelor puse în sarcina regimurilor comuniste, iar Arhipelagul Gulag al lui Aleksandr Soljenițin demonstrează până la ultimul detaliu mecanismul săvârșirii acestor crime fără precedent în întreaga istorie a omenirii. Dar aceste două mari opere sunt numai vârful unei imense colecții de studii, documentare, memorii și mărturisiri închinmate monstruoasă și care se cheamă comunism. O monstruoasă care pentru noi, românii, a fost realitate trăită timp de 45 de ani. Un răstimp tragic, în care națiunea a fost scindată, așa cum afirmam la începutul acestei sumare incursiuni în istoria noastră recentă, în două entități distincte. De o parte, adevărata Românie, România majorității covârșitoare a populației, oprimită și exploatată brutal în beneficiul unei nesemnificative minorități, care însă deținea puterea: nomenclatura Partidului Comunist și aparatul său de represiune, Securitatea. De cealaltă parte, România oficială, România opresorilor, recunoscută ca atare, din păcate, nu numai în lagărul statelor comuniste, ci și de către democrațiile occidentale.

Spre sfârșitul anului 1989, pe fondul unei grave crize economice și politice care a zguduit Uniunea Sovietică, populațiile din statele satelite ale Moscovei au găsit energia necesară pentru a contesta legitimitatea regimurilor comuniste care le guvernau. În toate aceste state au avut loc concomitent

mișcări insurecționale cu caracter anticomunist, pentru care filozoful francez Jean-François Revel folosește în cartea sa *Revirimentul democrației* sintagma de „Revoluțiile contra Revoluției” („Revoluțiile” – corespondentul sugestiv pentru insurecțiile populare; „Revoluția” – corespondentul pentru regimurile comuniste contestate).

„Revoluțiile contra Revoluției” din țările învecinate României, Ungaria, Cehoslovacia și Polonia, au fost încununate de succes și regimurile comuniste au fost înlăturate de la guvernare. Deplina reușită a insurecțiilor din aceste trei state comuniste s-a datorat conlucrării a doi factori de importanță majoră pentru țările lor. Pe de o parte, existența unor lideri cu vechi state de serviciu în lupta împotriva comunismului, care, bucurându-se de audiență și prestigiu, au pregătit din timp opinia publică pentru o astfel de acțiune. Pe de altă parte, conducătorii comunisti din aceste state au dat dovadă de înțelepciune. Ei au înțeles că „orologiul comunismului au încetat să mai bată”, nu s-au cramponat de putere și nu s-au opus adopției sistemului de valori pentru care popoarele lor și-au exprimat adevărata. Consecința benefică a acestei atitudini pentru pacea socială din țările lor s-a făcut imediat simțită, procesul de tranziție spre o democrație de tip occidental desfășurându-se fără convulsii.

În Ungaria, alegerile cu adevărat libere din anul 1990 au fost câștigate de Forumul Democrat Maghiar, formațiune politică de centru-dreapta, iar Arpad Goncz, fost deținut politic, condamnat la muncă silnică pe viață ca urmare a participării la revolta din 1956, a fost ales președintele țării. O evoluție apreciată pozitiv de Occident, care se va concretiza în primirea Ungariei ca stat cu drepturi depline în NATO și mai târziu în Uniunea Europeană.

La rândul ei, Cehoslovacia, comunizată în urma ocupării țării de Armata Roșie, nu s-a adaptat niciodată comunismului ortodox de tip sovietic. În 1968, fracțiunea reformistă din Partidul Comunist îl impune pe Alexandr Dubcek în funcția de secretar general. Din această înaltă demnitate de partid, va încerca să transforme comunismul brutal de inspirație sovietică într-un „comunism cu chip uman”. „Primăvara de la Praga”, așa cum a fost denumită această tentativă îndrăznească de reformare

a comunismului, va fi amendată fără întârziere de Kremlin. La fel ca în urmă cu 12 ani la Budapesta, tancurile sovietice nu au întârziat să lichideze pe loc această „ereză” ideologică. Dorința de libertate și respectul demnității umane s-au dovedit însă mai presus de forța brută a unui comunism anchilozat în canoanele ideologice formulate de Lenin în urmă cu 60 de ani. Intelectualii cehi grupați în mișcarea „Charta 77” redactau un document programatic anticomunist semnat de peste 1.000 de oameni de cultură și politicieni reformiști. Printre inițiatorii acestei mișcări s-a numărat și dramaturgul Vaclav Havel, critic neobosit al regimului comunist. În noiembrie 1989, când era clar că regimul comunist i-a sunat ceasul, în urma manifestației populare de amploare („revoluția de catifea”), guvernul comunist a fost înlăturat și, la alegerile libere din 1990, Vaclav Havel a fost ales președintele Republicii. Ca și în cazul Ungariei, acceptarea Cehiei în structurile euroatlantice a fost o consecință firească a trecutului ei de rezistență față de comunism.

Impresionant și exemplar a fost refuzul polonezilor de a se supune preceptului *Cuius regio, eius religio*, precum și rezistența la presiunea exercitată de guvernul promoscovit de a komuniza o populație profund creștină. Abandonată de aliații occidentali, alături de care luptaseră eroic, la sfârșitul celui de-al doilea război mondial polonezii și-au văzut țara ocupată de Armata Roșie și transformată într-o feudă a Moscovei. Un statut pe care populația Poloniei nu l-a acceptat niciodată și, de câte ori i s-a ivit prilejul, a încercat să-l pună în capăt. Cu sprijinul Bisericii Catolice, care a făcut tot timpul corp comun cu națiunea, Polonia a constituit un permanent prilej de îngrijorare pentru Kremlin. Din pricina atitudinii sale demne și sfidătoare, în 1956, cardinalul Wyszyński, capul Bisericii poloneze, a fost internat de guvernul comunist prosovietic. În același an izbucnește revolta populației de la Posen, înecat în sânge de trupele de ocupație sovietice. În anul 1968 au loc mișcări antisovietice. În anul 1970, în orașele de la Marea Baltică, au loc greve, reprimare sângeroase. În 1976 au loc mari mișcări de protest provocate în special de înrăutățirea condițiilor de trai. Conducătorii protestelor sunt arestați și condamnați la ani grei de temniță. Este momentul în care intelectualii polonezi intervin direct în sprijinul muncitorilor, întemeind „Comitetul pentru apărarea muncitorilor”, care în anul următor își va schimba denumirea în „Comitetul pentru autopaărare socială”.

Dar cel mai important eveniment din viața Poloniei comuniste a fost întemeierea sindicatului „Solidaritatea”. Sub conducerea electricianului Lech Walesa, „Solidaritatea” dezlănțuie grevele masive din decembrie 1981, care nu pot fi înăbușite decât prin decretarea stării de asediu și arestarea a mii de sindicaliști. În ciuda interdicției legale, „Solidaritatea” își continuă activitatea în subversivitate și, în 1988, organizează noi greve, cerând îmbunătățirea nivelului de trai și legalizarea sindicatului. În urma acestor greve, situația politică se precipită. Sindicatul „Solidaritatea” este relegalizat, au loc alegeri libere, Tadeusz Masowiecki, unul dintre liderii sindicatului, devine șeful guvernului, țara își revine numele de Republica Polonia și, la alegerile prezidențiale din 1990, Lech Walesa este ales președintele Republicii. Ca și în cazul Ungariei și Cehiei, acceptarea Poloniei în structurile euroatlantice a fost rodul firesc al unui trecut onorabil de rezistență și luptă anticomunistă.

Am comite însă un act de neîngăduită împietate dacă am omite participarea românilor la rezistență și luptă anticomunistă. Aceasta cu atât mai mult cu cât represiunea comunistă din România a cunoscut forme de manifestare neîntâlnite în nici o altă țară din lagărul comunist european. În nici o altă țară comunistă nu s-a practicat asasinatul sistematic prin tortură, înfometare, frig și lipsă de asistență medicală ca în temnițele din România în care s-au aflat sute de mii de deținuți politici. În nici o altă țară comunistă nu au fost arestați, judecați sumar și condamnați zeci de mii de țărani care s-au opus colectivizării agriculturii, așa cum s-a întâmplat în România comunistă. Nici o altă țară comunistă, satelit Moscovei, nu a cunoscut deportarea în masă a unor întregi comunități umane, doar pentru motivul că ar putea să acționeze împotriva regimului. Și, în sfârșit, în România, ca în nici o altă țară comunistă, mișcarea de rezistență a îmbrăcat uneori forma luptei armate. S-a luptat eroic, cu arma în mână, și s-a murit demn pentru libertate și pentru păstrarea identității naționale, până spre 1960.



Gabriel Constantinescu

**GÂLCEAVA
ANTICOMUNISTULUI
CU LUMEA**

Cronica unui deceniu
de tranziție (1991-2001)

O carte care își păstrează actualitatea

Din păcate, însă, istoria României din perioada dictaturii comuniste conține multe, prea multe pagini care nu ne fac cinste. Să nu uităm că Partidul Comunist Român și-a început ascensiunea, după 23 august 1944, cu un efectiv de 1.000 de membri, mulți dintre ei „străini de neam și de țară”, veniți din Uniunea Sovietică în furgoanele Armatei Roșii. Și, de asemenea, nu trebuie să se uite că, în decembrie '89, când au avut loc „Revoluțiile contra Revoluției”, cei 1.000 de comunisti de la început deveniseră peste 4 milioane! O creștere ca în basme, în spatele căreia se ascund reprobabile renunțări la vechile convingeri, acte de oportunism rușinos, de colaboraționism dezgustător, de lichelim de cea mai ordinară speță și, nu în ultimul rând, trădări odioase. Iar dacă la acest tablou sumbru adăugăm accentul prea apăsător pus de unii ierarhi ai Bisericii Ortodoxe Române pe preceptul „Dați Cezarului cele ce sunt ale Cezarului...”, putem înțelege de ce „Revoluția contra Revoluției” din România s-a desfășurat altfel și nu s-a soldat cu aceleași rezultate ca „Revoluțiile contra Revoluției” din Ungaria, Cehoslovacia și Polonia.

Dincolo însă de sirul de ezitări, slăbiciuni și cedări, inerente firii omenești în situații în care teroarea devine starea de normalitate, factorul principal care a determinat înfrângerea rezistenței anticomuniste în România a fost excesiva brutalitate cu care a operat aparatul de represiune al regimului comunist, Securitatea. „În decursul unui deceniu, 1948-1959 – recunoaște Gral.div.(r) Neagu Cosma în cartea sa *Securitatea, Poliția politică, Dosare, Informatori*, publicată în 1998 –, au fost operate trei valuri de arestări, care totalizau mii de oameni; cei mai mulți dintre ei au rămas înmânșiți până în anul 1964, când porțile pușcărilor au fost deschise pentru prizonierii politici; se știe că de acest «privilegiu» mulți nu s-au mai putut bucura, decedând în timpul rețutiei”. Faptul că generalul de Securitate Neagu Cosma omite cu bună-știință două zerouri când estimează numărul deținuților politici din temnițele comuniste nu trebuie să surprindă. Dezinformarea a fost una din tehnicile în care Securitatea a excelat. Ca atare, nu ne surprinde nici faptul că omite să ne spună ce s-a întâmplat în continuare cu cei cărora în 1964 le-au fost deschise porțile pușcărilor. Îl completează însă istoricul Marius Oprea în documentatul studiu, intitulat *Moștenitorii Securității*: „Securitatea s-a dovedit instituția cea mai activă în acțiuni represive: arestări abuzive, torturi, execuții sumare, chiar fără judecată. Activitatea ei, vreme de mai bine de un deceniu de la înființare, a fost dominată de asemenea acțiuni. Ulterior, din rațiuni mai degrabă externe, represiunea directă și brutală a fost înlocuită cu exercitarea unui control absolut asupra populației, prin gestionarea aproape științifică a fricii. Frica a fost «materia primă» de lucru, pe care aparatul represiv al Securității o inoculase de la bun început în sufletul românilor. La capătul acestui proces, la finele anilor '80, Securitatea câștigase partida jucată împotriva poporului român... Partidul era în toate, iar securiștii își îndeplineau rolul de închizitori ai regimului. Simpla menționare a numelui instituției lor declanșa frica și supunerea”.

Aceasta fiind situația în România anulului 1989, nu trebuie să ne mire faptul că evenimentele de la Timișoara, din zilele

de 15-20 decembrie, continuate apoi pe 21-22 decembrie la București și în alte câteva mari orașe ale țării, au fost doar revolte populare spontane. Desfășurarea lor nu a fost coordonată de lideri, după un program politic cu obiective prestabilite. Multimile dezleznite știau doar ce nu mai vor. Nu mai voiau restricțiile împovătoare impuse de regimul Ceaușescu, dar nu aveau în minte clar un proiect politic care să pună capăt mizeriei morale și materiale în care se zbătea populația. Așa se explică de ce beneficiarii răzmeriței, care s-a soldat cu peste o mie de morți și alte câteva mii de răniți, nu au fost cei care au năvălit cu mic, cu mare în piețele publice, strângând din răsuperi „Jos comunismul!”, ci comunistii de la vârful Partidului, care îl păndeau din umbră pe Ceaușescu, urmărind să-i ia locul.

În capitolul intitulat „Tovarășii se leapadă de ideologie, dar păstrează puterea” din amplul său studiu închinat României postdecembriste, *Furtul unei națiuni*, analistul politic Tom Gallagher, profesor la Universitatea din Manchester, îi lămură pe cei ce mai sunt înclinați să accepte punctul de vedere susținut de bătrânul bolșevic Ion Iliescu și de acoliții săi, cum că evenimentele din decembrie '89 din România ar fi fost o „Revoluție” care a înlocuit regimul Ceaușescu cu o „democrație originală”.

„Revolta populară spontană de la Timișoara – și mai târziu de la București – a fost urmată de un puci intern pe care Ceaușescu nu a fost în stare să-l înăbușe. O serie de oameni politici bine informați, care inițial s-au autocaracterizat ca fiind comunisti moderați, credincioși legalității socialiste, au format un Front al Salvării Naționale (FSN) pe 22 decembrie, în ziua când Ceaușescu și-a consfințit prăbușirea regimului, fugind împreună cu soția sa – cu elicopterul – de pe clădirea Comitetului Central din București. În aceeași zi, primul discurs al lui Ion Iliescu, figura cea mai importantă dintre conspiratori, a oferit indicii clare că el rămâne credincios rădăcinilor sale comuniste. Iliescu a spus că foștii conducători s-au declarat a fi comunisti. Ei n-au avut nimic de a face nici cu socialismul, nici cu ideologia comunismului științific... Ei au păngărit numele Partidului Comunist Român. Ei au păngărit de asemenea memoria celor care și-au sacrificat viața pentru cauza socialismului în această țară. Înverșunarea lui Iliescu de a menține un monopol al stângii asupra puterii a fost demonstrată prin hotărârea lui de a-l împiedica pe Corneliu Coposu, singurul supraviețuitor al elitei politice de dinainte de 1947, să intre în clădirea Comitetului Central, unde se adunaseră opoziții lui Ceaușescu”.

Așadar, evenimentele din decembrie 1989 nu au fost o revoluție în adevăratul înțeles al acestui concept, ci o *lovitură de palat* prin care Nicolae Ceaușescu, cel care abandonase principiile „ideologiei comunismului științific”, a fost înlăturat, deschizându-se astfel calea ca „adevărații comunisti” să preia conducerea Partidului Comunist, chiar dacă în noul context trebuia să i se schimbe numele. O dovadă în acest sens o constituie componența puternicului consiliu de conducere al FSN alcătuit din nume grele, cu un trecut comunist ireproșabil: Ion Iliescu, Silviu Brucan, Petre Roman, Corneliu Mănescu,

generalul Victor Stănculescu, Alexandru Bărlădeanu și Dan Marțian. Dacă răzmerița din România ar fi fost cu adevărat o „Revoluție contra Revoluției” – o revoluție anticomunistă –, valul revoluționar ar fi trebuit să măture din calea sa tot ceea ce aparținea regimului comunist, oameni și instituții. Așa cum s-a întâmplat în Ungaria, Cehia și Polonia. Or, la noi prima indicație cu caracter imperativ a noului „conducător”, comunistul Ion Iliescu, suna clar: „Păstrați structurile!”. Structurile regimului comunist, dintre care, cea mai importantă, Securitatea, își va reîntra curând în drepturi, travestită în spatele unei noi denumiri – Serviciul Român de Informații (SRI) –, cu aceeași oameni și, mai ales, cu aceleași sarcini: supravegherea populației și discreditarea adversarilor politici prin dezinformare și calomnie, întrucât în condițiile impuse de „democrația originală”, represiunea și violența trebuiau limitate la situații extreme.

Speranța românilor că răsturnarea lui Ceaușescu a însemnat sfârșitul erei comuniste și că România adevărată va ieși la lumină, izgonind, pentru totdeauna, România comunistă din istorie, s-a spulberat o dată cu apariția lui Ion Iliescu pe ecranele televizorului, adresându-se națiunii din postura de lider al facțiunii anticeaușiste din Partidul Comunist. Rezistenții anticomunisti îl cunoșteau și știau că este un comunist înverșunat, născut, nu făcut. Știau că este pionul Kremlinului în România, adeptul soluției gorbacioviste – *perestroika* și *glasnost* – pentru rezolvarea crizei de sistem în care se găsea comunismul, pretutindeni în lume. Și mai ales știau că atâtea vreme cât destinele românilor se vor afla în mâna lui Iliescu, orice șansă ca democrația de tip occidental să devină ordine publică în România este exclusă.

Soluția ieșirii din această fundătură, care arunca în derizoriu sângele vărsat și suferințele trăite în zilele răzmeriței, doar pentru că regizorii loviturii de stat aveau nevoie de un decor cu focuri de artificii și jocuri de lumină pentru a face credibilă minciuna că în România ar fi avut loc o revoluție adevărată, a găsit-o românul anonim. Omul de pe stradă, care a înțeles, fără să aibă nevoie de sprijinul analiștilor politici, șarlatania ce i se servea pe toate canalele *mass-media* în acele ceasuri de cumpănă, a formulat scurt, clar și fără echivoc lozincă: „Singura soluție, înc-o revoluție!”. O revoluție adevărată, o „Revoluție contra Revoluției”, care să izgonească din viața românilor tot ceea ce a însemnat România comunistă, repunând în drepturile ce i se cuvin România adevărată, România istorică și meta-istorică. O singură problemă mai urma să fie rezolvată: cine să o înfăptuiască? Și cum trebuie să se desfășoare?

De 17 ani România adevărată caută răspunsurile la aceste întrebări, iar România comunistă se străduiește să o împiedice să le găsească, dar mai ales să le transpună în viață. Un război care macină sufletele românilor, amenințându-i ca în cazul unei victorii a României comuniste, România adevărată să iasă din istorie. Aceasta fiind miza, este util să-i urmărim desfășurarea, etapele, urcușurile și coborâșurile, în speranța de a-i întrezări deznodământul.

(Va urma)

A PORINIT HAITA



De copil știam că trebuie să te ferești de haitele de câini, pentru că printre ei pot fi unii răi, periculoși și chiar turbați.

Dulăii îi îndeamnă pe ceilalți să atace pe oameni și ei mușcă primii.

La ora actuală, haitele de politicieni au ajuns mai rele decât câinii turbați, devenind lupi, pentru că au simțit că, după atâția ani în care au nenorocit

Geoană, pe care Iliescu l-a numit în trecutul apropiat „prostănac”, și a tuturor ticăloșilor care s-au îmbogățit prin furturi grase: Adrian Năstase, Dinu Patriciu, Antonie Iorgovan, Dan Voiculescu, Corneliu Vadim Tudor și mulți alții.

Toți acești pungași, mincinoși și farsori s-au reunit în haita de câini turbați, avându-l în frunte pe dulăul bătrân și cu mare experiență bolșevică Ion Iliescu, să-l muște pe președintele Traian Băsescu, singurul președinte care a încercat de la început să facă ordine în țara românească, ajutat de ministrul de Justiție, Monica Macovei. Din păcate, prim-ministrul liberal Călin Popescu Tăriceanu s-a arătat de la început că nu este omul potrivit acestui post și pentru acest moment, și în loc să ajute încercările de renovare ale societății, pentru care luptau președintele Băsescu și ministrul Justiției, Macovei, s-a așezat pe o poziție adversă și meschină.

Președintele Traian Băsescu este singurul președinte care și-a arătat simpatia pentru Basarabia, în vederea unei încă posibile unificări viitoare, pentru că nu pot fi două Românii cu același steag. Acum este momentul ca toți românii cinstiți, iubitori de țară și neamul, să se unească și să-l susțină, să se ceară judecarea tuturor criminalilor și hoșilor, în frunte cu Ion Iliescu, iar averile procurate necinstit din avuții statului român să fie confiscate și bătute la buget.

La fel trebuie procedat cu cei care au tăiat pădurile și le-au vândut în străinătate, cu cei ce au devalizat băncile, cu cei care au distrus industria, cu cei ce au privatizat și vândut crescătoriile de porci, de vite și de păsări. Adică cu toți tâlharii de care geme țara și care sunt moștenirea cea mai grea pe care ne-au lăsat-o cei 45 de ani de comunism.

Jean BUKIU
Chicago - USA

sistematic țara și neamul, cineva vrea să le ia „dreptul” lor de a fura ce vor și când vor. Ei cred că li se îngreșește libertatea de a distruge o țară pe care au jefuit-o sub ocrotirea foștilor președinți și premieri (dulăii), în frunte cu Ion Iliescu și Petre Roman, care pentru crimele făcute (uciderea a 1050 de tineri la revoluția pe care tot ei au furat-o, sau acțiunile minerilor, pe care ei i-au chemat și le-au mulțumit pentru ordinea făcută cu băta, meritau nu glonțul, ci ștreangul).

Tot acest KGB-ist scolar la Moscova s-a așezat astăzi în fruntea a tot ce poate fi mai murdar și scârbos în România: PSD-ul, condus oficial de îngâmflatul

Sunt scrieri care depășesc limitele timpului lor, păstrându-și mereu actualitatea în istoria societății căreia i-au fost dedicate. Autorii lor, considerați de contemporani niște visători, dacă nu chiar niște utopiști, au fost, de fapt, niște profunzi cunoscători ai contextului și al potențialului evolutiv al societății, devenind, prin scrierile lor, adevărați vizionari ai transformărilor viitoare, spirituale și politice, ale acestei societăți.

"De vor intra trupele rusești pe la noi și vor ieși învingătoare, cine poate crede, unde-i mintea care să susțină că ele vor pleca înainte de a ne bolșeviza?... Cea mai mare primejdie națională stă în aceea de a ne fi deformat, de a ne fi desfigurat structura noastră daco-romană, dând naștere acestui tip de om, creând această căzătură, această stăpînire morală: politicianul, care nu mai are nimic cu noblețea noastră, care ne dezonorează și ne omoară. Dacă acest tip de om va continua să mai conducă această țară, neamul românesc va închide ochii pentru întotdeauna și România se va prăbuși, cu toate strălucitele programe cu care «mecheria» degeneratului va ști să uga ochii multilor nenorociți... Politicienii aceștia, cu familiile și agenții lor, au nevoie de bani. Bani pentru petrecere, bani pentru a-și întreține clientela politică, bani pentru voturi, bani pentru cumpărarea de conștiințe omenești. Rând pe rând, ceteele lor se vor repezi și vor spolia țara. Aceasta va însemna, în ultimă analiză, «guvernarea» ei, «opera de guvernare». Vor secătui bugetele statului, ale prefecturilor, ale primăriilor. Vor da naștere la afaceri scandaloase care vor îngrozi lumea. Corupția se va întinde în viața publică a țării, ca o plagă, de la cel mai umil slugabaz și până la miniștri... De aceea, când țara stoarsă, nu va mai putea să le dea bani, vor ceda consorțiilor de bancheri străini, rând pe rând, bogățiile pământului și, cu ele, independența noastră națională... Jos se vor întinde: mizeria, demoralizarea, deznădejdea... Cei câțiva oameni politici cinstiți, câteva zeci, poate chiar conducători de partide, nu vor mai putea face nimic. Vor fi niște adevărate marionete... Și ne vom lua traista-n băș și vom pleca pe alte meleaguri ca să ne câștigăm pâinea și să găsim refugiu de viață națională liberă".

Iată o oglindă fidelă a societății noastre de azi, prezentată de Corneliu Zelea Codreanu, în cartea sa memorabilă *Pentru legionari*, de la a cărei apariție s-au împlinit, anul trecut 70 de ani!

Istoria acestei scrieri, care conține doctrina Legiunii "Arhanghelul Mihail", este la fel de frământată ca și epoca pe care a străbătut-o neamul românesc în acești 70 de ani. Încă înaintea publicării ei, autoritățile carliste din aceea vreme au dezlănțuit o adevărată vânătoare pentru capturarea și confiscarea manuscrisului, fără însă a reuși să intre în posesia lui.

Carte promisă, carte așteptată, fugărită, ascunsă, carte îngropată și dezgropată, confiscată, refugiată de peste 10 ori, tradusă, citită și recitată, în ceasuri de avânt și de restriște – *Pentru legionari* a rămas o prezență permanentă în cei 70 de ani de la apariție. A rămas ca o carte de căpătâi pentru legionari și prieteni și ca un coșmar pentru dușmanii Mișcării Legionare, care văd și astăzi în ea un crez generator de eroism național dus până la martiriul.

Geneza elaborării acestei scrieri datează încă din anul 1934, an în care Corneliu Codreanu discuta cu Ionel Moja și Ilie Gârbea însemnările sale, cuprinse într-un caiet, care a circulat mai târziu prin țară sub titlul "Adevăruri frânte". Așa s-a născut ideea necesității publicării memoriilor lui Corneliu Codreanu, sau a unei cărți de doctrină legionară. "Partea din aceste însemnări, referitoare la istoricul Mișcării Legionare", relatează Ilie Gârbea, "ne-a făcut să-l rugăm pe Căpitan să-și scrie cartea *Pentru legionari*". Și cartea a fost scrisă între 6 decembrie 1935 și 5 aprilie 1936, apărând la 1 octombrie 1936, sub îngrijirea lui Nicolae Pătrașcu, la Sibiu.

Conform afirmațiilor unor contemporani (I. Gârbea, Pr. St. Palaghiță, N. Amăutu), textul scrierii ar fi suferit unele suprimări de pasaje, chiar de la prima tipărire, repetându-se apoi în edițiile germană și italiană. Pe de altă parte, însă, scrisoarea lui Corneliu Codreanu din 7 octombrie 1936, către șeful legionar al regiunii Sibiu, A. Bidanu, exprimă satisfacția autorului pentru tipărirea cărții. Corneliu Codreanu scrie cu acest prilej: "În sfârșit, prin primejdii și peripeții, pândită de agenți și spioni, cartea *Pentru legionari* a apărut. Te rog să primești, personal, mulțumirile mele pentru grija pe care tot timpul tipăririi ai avut-o, ca și pentru ajutorul material acordat, fără de care această carte nu se putea tipări". Tot atunci, Corneliu Codreanu a înaintat în grad pe Nicolae Petrașcu și pe ceilalți legionari care au contribuit la apariția cărții. Această atitudine pozitivă a autorului duce la concluzia că acesta a fost de acord cu forma finală a cărții sale.

Scrisul lui Corneliu Codreanu este caracterizat de Ion Banea astfel: "Caracteristica scrișului său este claritatea. Modul de a-și așterne gândul pe hârtie este limpede, fără ascunzături și fără întortochieri. Fraza lui nu este frază savantă, plină de cuvinte al căror înțeles trebuie căutat prin dicționarul cuvintelor radicale. Ea este simplă, însă vie și plină de nerv... În afara de aceasta, în tot ce a scris Căpitanul, nu găsești nimic rece, datorită combinațiilor mintale, sofisticării. Scrișul lui e sufletul lui... Scrișul Căpitanului se schimbă, însă, când e vorba de acțiune, de luptă. El îmbracă altă haină. Devine serios, grav, metalic ca o goarnă. Totul vibrează, atunci. Fraza este dinamică și răscolitoare. Simți cum se îngrămădește sub ea furtuna și este gata să izbucnească. E partea eroică a sufletului".

Conținutul cărții *Pentru legionari* este de o mare complexitate: memorialistică, spiritualitate, pedagogie, doctrină, profesiune de credință, viziune a viitorului. Autorul însuși

ACTUALITATEA UNEI ANIVERSĂRI UITATE

CORNELIU ZELEA CODREANU

PENTRU LEGIONARI

1936



și caracterizează opera, cu o sinceritate impresionantă, astfel: "În acest volum este scrisă povestea tinereții mele, de la 19 și 34 de ani, cu simțirile, credința, gândurile, faptele și greșelile ei". Această enunțare lapidară reflectă tot conținutul cărții. Și mai reflectă ceva. Ceva care nu se află în nici o scriere memorialistică a vreunui întemeietor de mișcare de mase, fie el de dreapta sau de stânga. Este analiza critică a propriilor acțiuni și recunoașterea unor greșeli ale tinereții, recunoaștere deschisă, cinstită, în fața lui Dumnezeu și a Neamului său.

"Nu țin seama de nici un fel de regulă impusă autorilor de cărți. N-am timp.", precizează Corneliu Codreanu, în mesajul de început al cărții. "Scriu în fuga condeiului, de pe câmpul de luptă, din mijlocul atacurilor. La ora aceasta suntem înconjuși din toate părțile. Dușmanii ne izbesc mișelește și trădarea mușcă din noi... Eu vreau ca voi, soldați ai unor alte orizonturi românești, citind aceste amintiri, să recunoașteți în ele propriul vostru trecut și să vă aduceți aminte de luptele voastre. Să retrăiți suferințele îndurate și lovirile primite pentru neam. Să vă umpleți inimile de foc și de hotărâre, în lupta grea și dreaptă în care v-ați înleșțat și din care avem, cu toții, poruncă de a ieși biruitori sau morți. La voi mă gândesc când scriu. La

voi, acei care veți trebui să muriți, primind cu seninătate strămoșilor Traci, botezul morții. Și la voi, acei ce veți trebui să pășiți peste morți și mormintele lor, ducând în mâinile voastre steagurile triumfătoare ale Românilor".

Prefigurând, parcă, fenomenul "Piața Universității", Corneliu Codreanu scrie, evocând ziua de "Zece Decembrie", ziua studențimii: "Aparține istoriei naționale, nu acela care va trăi sau va învinge – cu sacrificarea liniei neamului –, ci acela care, indiferent dacă va învinge sau nu, se va menține pe această linie. Ea este predeterminată de înțelepciunea lui Dumnezeu; ea a fost văzută în ziua de 10 Decembrie de studenții români. Și, în aceasta stă valoarea zilei: o întreagă tinerime românească a văzut lumina pe care a văzut-o sufletul ei. Este însemnată, ca zi a hotărârii. A hotărârii la acțiune, a declarării războiului sfânt, care va cere acestei tinerimi române, atâta tărie de suflet, atâta eroism, atâta maturitate, atâtea jertfe cunoscute și necunoscute, atâtea morminte!... Sunt chemări, sunt îndemnuri, sunt porunci mute, pe care numai tineretul le aude și le înțelege, pentru că numai lui i se adresează. Fiecare generație cu misiunea ei în lume".

Un fenomen care a otrăvit și otrăvește și astăzi societatea românească este colaborarea cu dușmanii intereselor noastre naționale, trădarea. Trădarea guvernanților, trădarea ierarhilor, trădarea intelectualilor. Referindu-se la ofensiva bolșevică din 1919, Corneliu Codreanu face următoarea remarcă: "Numai intelectualii români erau inconștienți. Intelectualii care au învățat carte și care aveau chemarea de a lumina calea poporului în clipe grele – căci pentru acesta erau intelectuali – lipseau de la datoria lor. Acești nevrednici, în ceasurile acelea hotărâtoare, susțineau că «lumina vine de la Răsărit»... Trădarea ne-a măcinat puterile neamului. Noi, Români, nu ne-am așezat niciodată, cu arma în mână, în fața ei; de aceea a prins rădăcini, de aceea trădătorii s-au înmulțit pe toate cărările, de aceea toată viața noastră de stat nu e decât o trădare permanentă de neam... *Pedeapsa cea dintâi și cea mai cruntă, se cuvine în primul rând trădătorului și în al doilea rând dușmanului*".

Oare se poate descrie mai fidel și mai doct, tabloul societății noastre românești de azi? Categorie, nu. Căci astăzi, deși au trecut 70 de ani de la aceste spuse a lui Corneliu Codreanu, aceleași racile macină societatea noastră: relele sociale au rămas aceleași, prăpastia dintre mizeria unora și huzurul celor fără de scrupule s-a adâncit, iar trădarea mușcă din nou din trupul țării.

Pentru legionari este cartea unei epoci și a unui crez. A unui crez pe care, ca și marile cărți ale societății omenești, a reușit să-l transmită peste timp, peste generații. O carte ai cărei adepți au avut, ca și adepții marilor cărți ale lumii, soarta martiriului. Martiriul profetizat de însuși autorul ei: "Vor trimite să ne prindă și să ne omoare. Vom fugi; ne vom ascunde; vom lupta. Iar la urmă vom fi, desigur, răpuși. Căci noi vom fi pușini, urmăriti de batalioane și de regimente românești. Atunci vom primi moartea. Sângele nostru, al tuturor, va curge. Acest moment va fi cel mai mare discurs al nostru adresat neamului românesc; și cel din urmă".

"Căci – recunoștea Corneliu Zelea Codreanu – am înflorit prea de timpuriu: ca un pieric în iarnă".

Dar, iată că "cel din urmă discurs" a învins barierele timpului și, la peste 70 de ani de la pronunțarea lui, este tot mai actual.

"Sunt înfrângeri și sunt morți cari trezesc un neam la viață, după cum sunt și biruințe dintre acelea care-l adorm..." (Nicolae Iorga).

Erast CĂLINESCU

Scurtă bibliografie: Amăutu, N., *Amintiri*, Ed. Cuget Românesc, 1974; Banea, I., *Opere complete*, Col., "Omul Nou", 1970; Codreanu, C. Z., *Pentru legionari*, Ed., "Totul pentru Tară", 1936; Codreanu C. Z., *Însemnări*, Ed. Pământul Strămoșesc, 1963; Codreanu, C. Z., *Circulări și Manifeste*, Ed. Europa, 1980; *Cronologie legionară*, Col., "Omul Nou", 1992; Palaghiță, St., *Garda de fier*, Ed. Aut., 1951; Sima, H., *Histoire du Mouvement Legionnaire*, Ed. Dacia, 1967.

Demostene
Andronescu

MI SE SPUNEA „DEPANATORUL”



Pe la începutul lui 2001 am adresat CNSAS-lui o cerere prin care solicitam să mi se îngăduie accesul la propriul dosar. După aproape un an, în ianuarie 2002, am primit un răspuns neconcludent. Mi se aducea la cunoștință că, „până la preluarea integrală a arhivelor fostei Securități de la deținătorii acesteia (S.R.I., S.I.E. și S.A.M.)”, nu mi se poate satisface cererea. În concluzie, mi se recomanda să aștept. Și am așteptat cinci ani. Între timp, interesul pentru scotocirea trecutului mi-a scăzut semnificativ. Consideram, pe bună dreptate, că întâlnirea cu „strigoi trecuți” m-ar fi costat prea mult suflet. Și apoi, ce-mi putea dezvălui un dosar al cărui conținut îl bănuiam? Poate doar numele unor prieteni ori cunoșcuti care au dat informații despre mine, sau rapoartele unor „filatori” pe care, la vremea respectivă, îi simțisem uneori în spatele meu. Or, după atât amar de vreme, aceste lucruri nu mă mai interesau prea mult. Așa că m-am resemnat și nu am mai făcut nici un demers în acest sens.

Și iată că tocmai când nu mă mai așteptam, în primele zile ale acestui an, am fost înștiințat de către CNSAS că „în urma verificărilor efectuate în arhive, s-a identificat un dosar întocmit de fosta Securitate” pe numele meu. Și, în consecință, eram invitat la sediul instituției respective, să-l consult. Bineînțeles, m-am dus. Și au început surprizele. În primul rând, m-a frapat puținătatea dosarului, care conținea doar 38 de file, ceea ce era mult prea puțin pentru o perioadă de sfert de secol (1964-1989), cât fusesem hărțuit de Securitate. Curând însă aveam să-mi dau seama că acest dosar conține doar documente din primele luni ale punerii mele sub supraveghere. Eu m-am eliberat din Aiud la începutul lui august 1964 și ultimele note informative existente în acest dosar dateau din martie sau aprilie 1965.

Apoi, mai mult de jumătate din cele 38 de file erau „înscrisuri” care proveneau din timpul detenției. Câteva caracterizări, mai multe sau mai puțin „prietenesti”, făcute de unii colegi de temniță, rapoarte ale unor ofițeri politici referitoare la unele discuții „amicale” avute cu mine și, ceea ce este mai important din punctul meu de vedere, câteva declarații pe care le-am dat, la cererea personală a colonelului Gheorghe Crăciun, în legătură cu poziția pe care o aveam, la vremea respectivă, față de trecutul meu de „bandit legionar”, față de acțiunea de reeducare și mai ales față de regimul democrat-popular din țară. Uitasem complet de aceste declarații și, cum mi s-au părut interesante, am cerut să mi se facă după ele copii xerox, pentru că intenționez să le dau publicității. Mai ales pe prima dintre acestea, datată 15 decembrie 1962, pentru conținutul căreia mi s-a aplicat ulterior un regim extrem de sever.

De asemenea, sunt interesante rapoartele unor ofițeri politici privitoare la discuțiile pe care aceștia le-au avut cu mine. Conținutul acestor rapoarte îmi confirmă unele supoziții pe care le-am avansat cândva în legătură cu acțiunea de reeducare de la Aiud și din alte penitenciare. Într-un articol pe care l-am scris acum câțiva ani pe această temă presupuneam, doar

după observațiile făcute de mine la vremea respectivă, că acțiunea de reeducare a fost concepută cu mult înainte de demararea ei, care a avut loc în primele luni ale lui 1962, și că ea a fost cu minuție pregătită timp de câțiva ani. Iată ce afirmam eu atunci: „După unele indicii se pare că această acțiune a fost hotărâtă în birourile Comitetului Central și ale Ministerului de Interne în același timp în care au fost hotărâte și masivele arestări din anii 1958-1959. După retragerea trupelor sovietice din România, comuniștii români au luat o serie de măsuri menite să intimideze populația și să preîntâmpine eventualele încercări de revoltă, pe de o parte, iar pe de altă parte, să dovedească Moscovei că regimul comunist din România este consolidat și că poate face față singur reacțiunii interne. Printre acțiunile întreprinse atunci se numără și masivele arestări operate în perioada imediat următoare. Tot atunci, însă, ei au hotărât și regimul care urma să fie aplicat tuturor celor din închisori pentru ca aceștia, atunci când se vor elibera (la termen sau, datorită conjuncturii, înainte de termen), să iasă din închisoare nu cu aură de eroi, ci stigmatizați și compromiși, așa încât să nu mai constituie un pericol pentru regim”. Aceste supoziții ale mele, în special cea privitoare la lunga perioadă de pregătire a acțiunii de reeducare, par să fie confirmate de unele dintre aceste rapoarte ale ofițerilor politici. Căci iată ce spune căpitanul Chirilă într-un asemenea raport, după ce mai întâi mă caracterizează ca fiind un individ interiorizat, suspicios, cumpănit și ferm în răspunsuri, deci greu de convins: „În concluzie, nu cred că poate fi recrutat pentru acțiunea pe care o pregătim” (subl. mea). Menționez că în perioada respectivă (anii 1959-1960) administrația închisorii încerca să depisteze printre deținuți elemente care să accepte reeducarea și să colaboreze în vederea demarării acesteia.

În afară de „înscrisurile” care proveneau din perioada detenției, acest prim dosar mai conținea și „documente” care se refereau la monitorizarea mea în primele luni de după punerea în libertate (adrese schimbate între Direcția Generală a Securității din București cu Securitatea Regiunii Galați, unde fusesem obligat să mă stabilesc, dar în scrierile căreia nu figuram, precum și câteva note informative date de persoane pe care nu le-am putut identifica). Nimic edificator deci.

După consultarea acestui prim dosar, la insistențele mele pe lângă un membru mai de vază al CNSAS, mi-au mai fost descoperite... încă trei și, în aceeași zi, am consultat două dintre ele, al treilea neputându-mi fi înmănat, deoarece abia sosisse și era încă „în lucru”. Unul dintre cele două dosare care mi-au fost puse la dispoziție conținea doar o singură filă (o adresă oarecare), care mi s-a părut ne semnificativă, iar al doilea, ceva mai consistent (avea aproximativ 100 de pagini), conținea note informative și, îndeosebi, multe rapoarte de urmărire, care se întindeau pe o perioadă de circa un an de zile, adică din iunie 1965 până prin iunie-iulie 1966. Eu, între timp, mă căsătorisem, obținusem buletin de București și reușisem să-mi iau și un serviciu – la munca de jos, bineînțeles, căci în învățământ (eram absolvent al Facultății de Istorie) nici vorba să fiu primit. Cu mare greutate am reușit să fiu angajat ca „încărcător-descărcător” (hamal, de fapt) la o cooperativă de reparat televizoare. Așa că mă aveau la îndemână și mă puteau ține sub o observație strictă.

Ceea ce m-a surprins, chiar de la început, a fost cantitatea enormă de energie și efortul material considerabil cheltuite, absolut gratuit, pentru a ține sub observație un ins ca mine, evident inofensiv, cel puțin deocamdată. Cum mai puteam complota eu, după 12 ani de cumpănită detenție, împotriva regimului? Nu mai aveam nici un fel de relații, nu mai aveam nici prieteni și, mai ales, nu mai aveam nici entuziasm. Totul era altcum. Întreaga societate suferise parcă o mutație pe care nu o sesizam decât noi, cei ieșiți din infern. Până

și rudele (în afară de mama și de frați, care m-au primit cu căldură) mă priveau cu suspiciune. Cu ostilitate chiar – cei ce se înregimentaseră noului regim și se căpătuiseră. Unii dintre foștii mei colegi mă ocoleau, alții abia îmi răspundeau la salut, iar unii dintre prietenii de ideal și de luptă, care trecuseră între timp de cealaltă parte a baricadei, mi-au trîntit, la propriu chiar, ușa în nas. În aceste condiții, nouă, celor care fuseserăm transplantați din „veșnicia temniței” într-o lume care nu mai era a noastră, ne-a trebuit cel puțin un an, unora, iar altora mai mult chiar, pentru a ne resocializa și adapta, oarecum, noilor realități, care erau complet diferite de cele pe care le lăsasem la „plecare”. Așa stând lucrurile, era clar pentru oricine, și pentru securiști chiar, că noi, cei abia eliberați din temnițe, nu mai puteam constitui, cel puțin deocamdată, un pericol pentru noua orânduire socială. Atunci, de ce atâta strădanie? Pentru ce atât efort și atâta cheltuială? Explicația nu este decât una singură: pentru că Securitatea avea nevoie să-și justifice existența – a sa și a imensului aparat de represiune pe care și-l crease. Zeci de informatori, case conspirative, ofițeri de legătură, „filatori”, mașini de urmărire etc. Numai în ce mă privește, pe parcursul unui singur an de urmărire, m-am bucurat de atenția unei rețele care număra mai bine de o duzină de informatori, dintre care nu am putut identifica decât pe doi sau trei, deoarece toți aveau nume conspirative. De asemenea, zile de-a rândul am fost filat încontinuu. Mă preluau dimineața, de cum ieșeam din blocul în care locuiam, și mă aduceau înapoi seara. Îmi dăduseră chiar și un nume de cod. Îmi spuneau: „Depanatorul”. La început, descoperind acest apelativ în rapoartele de urmărire, nu am înțeles pentru ce îmi spuneau așa, dar curând mi-am dat seama. După cum am relatat deja, eu lucram ca încărcător-descărcător la o cooperativă de reparat televizoare și, în derădere probabil, m-au botezat așa. Iată cum începea un astfel de raport: „Depanatorul a ieșit din bloc la ora cuture cu o plasă și cu o carte în mână. A mers citind din carte până în stația de autobuz. S-a urcat în troleibuzul 90, a cumpărat bilet, s-a așezat pe un scaun și a început să citească din carte. A coborât la a treia stație, a intrat într-o policlinică unde a stat zece minute, apoi a ieșit, s-a urcat iar în troleibuz și a mers citind din carte până la Kogălniceanu. Aici a coborât și s-a întâlnit cu un cetățean cu care a stat de vorbă șapte minute. La despărțire, cetățeanul respectiv a fost preluat de tov. X, iar eu am continuat urmărirea obiectivului”. Și așa mă însoțea pretutindeni până mă întorceam acasă, seara târziu, pentru că a doua zi să o ia de la început. Cum eu mă deplasam cu o dubiță T.V. la clienți acasă, să le iau televizoarele care necesitau reparație în „laboratorul” cooperativei, îl plimbam prin cele mai îndepărtate mahalale ale Bucureștiului. Probabil că avea la dispoziție o mașină, căci altfel nu-mi explic cum ajungea, o dată cu mine, tocmai în Giulești-Sârbi, Bucureștii Noi sau Militari...

Citind aceste note informative și, îndeosebi rapoartele de filaj, m-am întrebat pentru ce mi se dădea mie o asemenea importanță. Nu eram nici o personalitate marcantă, care să polarizeze în jurul ei energii (de altfel inexistente, la vremea aceea, în societatea românească), nu eram nici chiar atât de nesocotit ca să instig pe cei din jur la nesupunere și nici nu dădusem vreodată semne că aș fi dispus să mă complotez împotriva regimului. Atunci de ce atâta atenție? Probabil, mă gândesc eu acum, pentru că se considera că am ieșit din temniță nereeducat. Mi se făcuse, presupun, o astfel de caracterizare la „eliberare” și Securitatea ținea seama de ea. Așa se explică, probabil, și existența la dosarul meu de urmărire a declarațiilor date de mine, la cererea colonelului Crăciun, în timpul reeducării. Spre edificare, reproduc în continuare una dintre acestea.

DECLARAȚIE

Subsemnatul Andronescu C. Demostene, deținut în penitenciarul Aiud, fiind solicitat să-mi spun părerea despre trecutul meu și să-mi definesc poziția prezentă, declar următoarele:

De la început în să precizez că ceea ce voi spune acum, va corespunde întru totul realității, adică în tot ceea ce voi spune voi fi eu cel adevărat. Nici nu voi brava luând o atitudine absurdă, pentru că nu-mi este felul, dar nici nu voi afișa o atitudine ipocrită, căutând să mă înșel atât pe mine, cât și pe cei care îmi cer această precizare.

Legionar propriu-zis nu am fost niciodată, pentru că atunci când am intrat eu în viață, mișcarea legionară nu mai exista ca organism politic. (Precizez că am 35 de ani.) Am venit însă în contact, prin lectură și prin viu grai, cu concepția de viață și cu principiile legionare. M-a interesat mai puțin aspectul politic al doctrinei legionare și m-am oprit mai mult asupra aspectului ei educativ. Strădania de a face pe om mai bun m-a entuziasmat și mi-am făcut din principiile morale ale acestei doctrine îndreptar de viață. Din acest punct de vedere nu am ce-mi reproșa, pentru că dacă am reușit să-mi depășesc condiția socială și morală în care mă aflam la un moment dat, acest lucru îl datorez, în primul rând, contactului cu aceste principii. Care a fost condiția mea socială și morală de altădată, nu interesează, pentru că ar însemna să-mi fac autobiografia, or, nu aceasta mi se cere acum. Precizez numai că am fost copil de trupă, trăind, în această calitate, la periferia vieții morale și sociale. Deci trecutul meu nu am ce-i reproșa, pentru că, în ceea ce mă privește, eu am fost animat de sentimente frumoase și nobile, iar dacă cei care au elaborat această doctrină, din punct de vedere politic au greșit uneori, nu sunt eu cel în măsură să-i judec.

Aceasta este poziția mea față de trecut, iar în ceea ce privește poziția actuală, este următoarea:

Ca concepție de viață sunt creștin. Ca stil de viață mă străduiesc să-l realizez pe cel creștin și, în măsura în care concepția și stilul de viață creștin se întâlnesc cu concepția și stilul de viață legionar, comunist, sau cu orice altă concepție și stil de viață, în aceeași măsură sunt și legionar, comunist sau altceva.

Cât despre atitudinea mea politică, declar că politică nu fac. Fără să fiu de acord cu orânduirea socială și regimul politic actual, este dezacord isvorăște din concepțiile diferite despre lume și viață, voi da, așa cum mă învață religia mea, Cezarului ce i se cuvine Cezarului, adică mă voi supune acolo unde voi fi, în închiisoare sau afară în libertate, legilor existente, străduindu-mă să fiu un cetățean model, voi munci corect și cinstit, dacă mi se va da posibilitatea să fac aceasta, căutând astfel să contribuie și eu la bunăstarea materială a societății, considerând că, din acest punct de vedere, cele două concepții, creștină și comunistă, se împacă oarecum. Cât despre conflictul și neconcordanța dintre concepția mea de viață și aceea a societății în care trăiesc, voi căuta să-l rezolv în favoarea colectivității, suportând eu toate consecințele, adică trăindu-mi drama sufletească lăuntric, căutând să nu afectez pe cei din jur.

Aceasta este poziția mea actuală și în să precizez încă o dată că ea corespunde realității, adică eu cel adevărat sunt cel de acum, din această declarație. Accentuez acest lucru pentru că s-ar putea ca peste o săptămână, o lună sau mai știu eu peste cât timp, să spun altfel. S-ar putea ca, pierzându-mi mințile, să bravez, sau chiar să o lau razna, susținând enormități și luând o atitudine de frondă. S-ar putea ca, tentat de libertate sau forțat de alte împrejurări, să afișez o atitudine ipocrită, lamentându-mă și spunând lucruri în care nu voi crede. Să se știe însă că acela nu voi fi eu. Va fi demontat sau licheat din mine. Poziția mea adevărată este cea de azi 15 dec. 1962 și pe aceasta o susțin și semnez.

D. Andronescu
15 dec. 1962

Înduhovnicire, însuflare și inspirație sint cuvinte ale căror rădăcini au însemnat la început, fiecare pe limba lui, același lucru, dar care au ajuns să slujească în română exprimării unor nuanțe creștine, universal necesare, fără de care Scriptura nu se poate lămurii credinciosului – și cu atât mai puțin celui ce caută poarta credinței celei drepte.

Înduhovnicire și-a făcut cale, de bună seamă, o dată cu bogoslovirea cultică (bogoslovie se spunea oarecând în română teologiei). Forma slavona, duhu, a dat în română, ca și în rusă, duh, care a însemnat la origine respirație, răsuflare, suflare. Acest duh, care venise în limba română veche cu toate sensurile lui străine (cf. glosarul cuprins în *Biblia de la București*, EIBMBOR, Buc., 1997), a suportat prefixul latinesc in/in- și a căpătat forme specifice românești, dînd a înduhovnici, înduhovnicire. Iar acestea nu au mai semnat deloc cu echivalentele lor din rusă, care aveau să devină vdihnaviti, vdihnavlenie.

Nu se poate îndoii cineva că Duh este termenul care a deținut exclusivitatea în limba română pentru numirea unuia dintre Persoanele Sfintei Treimi, pînă cînd, relativ recent, din necesități de adaptare confesională, s-au făcut și tălmăcirii latinizante. Dar, în legătură cu aceasta, realitatea istorică a vehiculărilor misionare latinești din primele veacuri, prin urmare înainte de alte slove creștine, nu poate desființa îndătinarea în română a duh-ului.

Inspirație e venit mai tîrziu, ca neologism, pe filieră franceză, așa cum indică toate dicționarele românești, rămînînd de văzut dacă, luat de-a gata, inspiration va fi slujit mai întîi unor sensuri științifice (medicale, lingvistice sau din vreun alt domeniu) ori trebuințelor literare, artistice, în orice caz cu totul nereligioase. Este ușor de observat, însă, că franceza l-a luat, la rîndul ei, direct din latină, unde verbul *inspiro*, -are avea toate conotațiile identificabile în limbile moderne, inclusiv pe acela de a aspira o literă. Este un compus al lui *spiro*, -are, înrudit cu *spiritus*, -us care are aceleași înțelesuri primare cu slavonescul duh.

Românul, în lipsă de inspirație, l-ar fi putut întrebuința pe însuflare, venit tot din latină, unde *sufflo*, -flare semnifica a sufla, a umfla, deși între ele exista o anume complementaritate, căci a inspira arăta o acțiune exercitată dinlăuntru, în timp ce a însufla corespunde aceleiași acțiuni, dar exercitate de afară. Așa încît nu este de mirare că astăzi cuvintele și-au găsit, pe lîngă sinonimii, și nuanțe proprii, inspirația pîrînd a se dedica rațiunii și artelor, civilizației și culturii, unor anume exteriorități și forme, însuflarea rămînînd mai degrabă să rînduiească cele ale inimii ori ale credinței, ale unor interiorități și fonduri.

ÎNDUHOVNICIRE, INSUFLARE ȘI INSPIRAȚIE Cuvinte întru lămurirea Sfintei Scripturi

Dar româna veche a găsit alte chipuri de exprimare în așteptarea cuvintelor moderne. Versetul II Tim 3,16, care, în traducerea Bibliei sinodale, este văzut în română modernă ca "Toată Scriptura este însuflată de Dumnezeu", s-a tălmăcit la 1688 astfel: "Toată scriptura de Dumnezeu e suflată". Or, folosirea urmașului lui *sufflo*, -are în acest context înlesnește înțelegerea nașterii unui alt cuvînt. Căci, tot din această rădăcină latinească, limba română și-a închipuit *suflet*. Ceea ce corespunde perfect din punct de vedere teologic realității descrise în *Facerea 2*, 7: "Atunci, luînd Domnul Dumnezeu țărîna din pămînt, a făcut pe om și a suflat în fața lui suflare de viață, și s-a făcut omul ființă vie". Sau, conform Bibliei de la 1688: "suflet în fața lui suflare de viață și să facă omul în suflet viu", ceea ce pare o tălmăcire mai inspirată, dacă nu de-a dreptul suflată, în a păstra legătura dintre Duhul lui Dumnezeu, duhul adamitic primordial și duhovnicie.

În ce privește sensurile dobîndite de cuvîntul slav, acestea au fost purtate către cele dinlăuntru, dar fără să le îndepărteze pe cele din afară, căci înduhovnicirea este rezultatul împlinirii al împreună-lucrării mistice, dar neîntîrziată rațională a trăitorului creștin pentru primirea Harului lui Dumnezeu. Cuvîntul răsăritean, ivit dintr-o mentalitate a contemplației, s-a făcut pe sine purtător al poverilor pentru care, fără îndoială, trebuie să ai mai cu seamă vrednicie mistică. Un cuvînt fără de care se poate trăi, dar numai în trup. Căci în ce altfel de cuvinte s-ar fi putut reda scriitura Sfîntului Isaac Sirul: "Cunoașterea care se mișcă în cele văzute sau în simțuri și urmărește însușirea lor se numește naturală. Iar cea care se mișcă în planul celor gîndite (inteligibile) și, prin mijlocirea lor, în firile celor netrupești, se numește duhovnicească, deoarece ea primește simțirea în duh și nu în simțuri" (Sf. Isaac Sirul, *Cuvinte despre nevoință*, LXVI, în *Filocalia* rom., vol. 10, EIBMBOR, Buc., 1981, pp. 339-340)? Iată, prin urmare, că înduhovnicirea aduce primirea unei cunoașteri mai adînci decît cea naturală, prilejuită de gîndul pătrunzător pînă la "firile cele netrupești".

Dar iată că înduhovnicirea însăși nu este decît o treaptă de înțelegere, căci Sfîntul continuă: "Și acestea două se ivesc în suflet din afară, pentru cunoașterea lor. Iar cea care se produce în planul dumnezeiesc se numește mai presus de fire și e mai degrabă necunoscută și mai presus de cunoaștere. Contemplarea acesteia n-o primește sufletul dintr-un conținut din afara lui, ca pe primele două, ci ea se arată și se descoperă din cele dinlăuntru sufletului, în chip nematerial, deodată și pe neașteptate". Trebuie să înțelegem din aceasta că tot mistic, dar în alt chip, de pe altă treaptă, este dăruită lămurirea Scripturii. Iar cuvîntul potrivit astăzi acestui chip este însuflare. Constantin Noica spunea că "Prefixul *in* este o sărbătoare a gîndului. El are darul, în limba noastră, să înființeze, să aducă în ființă" (C. Noica, *Cuvînt împreună despre rostirea românească*, Ed. Eminescu, Buc., 1987, p. 81). Or, tocmai aceasta este însuflarea pe care Dumnezeu o face: ea este în-ființarea înțelegerii întru cele dinlăuntru sufletului celui înduhovnicit. Desigur, în acest context și cu același înțeles, poate fi întrebuințat și *inspirat*, dar acribia semantică și un anume gust pentru limbă ne va face să-l alegem pe cel dintîi.

Și nu doar că prin însuflare putem înțelege cu adevărat Scriptura, ci trebuie să știm că însuflarea ne este hotărî cuprinderii. Sf. Ioan Gură de Aur ne îndeamnă: "Să primim cu multă recunoștință cuvintele Scripturii; să nu trecem de măsura noastră, nici să iscodim cele mai presus de noi..." (Sf. Ioan Gură de Aur, *Serieri. Partea întîi. Omiliile la Facere (I)*, seria PSB, EIBMBOR, Buc., 1987, p. 157). De bună seamă că aici nu încep interdicții rudimentare, ci recomandarea către fiecare de a face exercițiu și ascultare, adică strădanie pentru agonisirea celor înalte (aici: a cunoașterii) și luarea aminte la isпита celui orgoliu care i-a izgonit pe protopărinți.

Întîlnirea acestor cuvinte în limba română, duh, suflet și spirit, în formele lor dobînditoare, care înființează, fiecare cu așezarea sa, cite o precisă lămurire, are rostul de a risipi rătăcirile de-a dreapta ori de-a stînga, adică fie ale intelectualismului, fie ale ignoranței. În cele din urmă, ele zidesc împreună la cunoașterea scripturistică, pentru care sînt de trebuință atît cele ale duhului, cît și cele ale literiei, a cărei însărcinare slujitoare bine este a fi pe deplin înțeleasă.

Lucian D. POPESCU

Ne va fi dificil să găsim o altă realitate omenească pe care mentalitatea modernă s-o fi pervertit și înjosit într-o asemenea măsură și cu asemenea consecințe. Și dacă ne referim la înjosire, aceasta vrea să denunțe tocmai reducerea la inferior, închiderea unor resorturi animalice acolo unde, de fapt, s-ar cuveni să vorbim despre un mister mult mai adânc. Lectorul va fi ghicit deja că avem în vedere sexualitatea.

Fie că ni se promite un iluzoriu paradis terestru, sau, dimpotrivă, sintem amenințați cu focul nestins al iadului, atît partizanii amorului liber, cît și adversarii săi mută discuția într-un orizont unde nu se pot afla rosturile originare ale sexualității. Ambele tabere spun, în fond, același lucru. Căci, fie că ne lăsăm în voia instinctului, fie că încercăm a-l suprima în numele moralei, sexualitatea ține de moștenirea – inevitabil grea – a animalității. Așadar, nici un mister. Doar o chemare "naturală", ce-și găsește rezolvarea în planul biologicului pur. Și cum modernii au despre natură o concepție aproape mecanicistă, putem spune că – în ceea ce-i privește – discuția despre sex s-a încheiat înainte de a fi început. Căci argumentele – *pro* sau *contra* – scapă din vedere esențialul.

Prea puțini sînt astăzi cei care mai știu să ghicească în sexualitate o cale de acces către misterul Unității primordiale. Desigur, taina aceasta se degradează "în îmbrățișări animalice, se descompune și se risipește în sentimentalisme idealizante sau în regimul domesticat al legăturilor conjugale socialmente autorizate. Și totuși, dacă în existența obișnuită se manifestă involuntar un reflex al unei transcendențe TRĂITE, asta se întîmplă prin sex și, cînd e vorba de omul comun, se întîmplă NUMAI prin sex" (Julius Evola, *Metafizica sexului*, Ed. Humanitas, Buc., 2002, p. 449).

Profesorul Gavrilăscu este un om obișnuit. Ca marea majoritate a oamenilor obișnuiți, el pare a fi o victimă inocentă a circumstanțelor. Din pricina unor asemenea împrejurări nefaste, el o pierde pe Hildegard și este nevoit s-o ia în căsătorie pe Elsa, împreună cu care duce o existență anodină și mic-burgeză. Tot o întîmplare – în plină caniculă, Gavrilăscu pierde tramvaiul – îl aduce la poarta unui stabiliment rău famat.

Dus de mină într-o "căsuță veche, pîrînd pe jumătate părăginită", Gavrilăscu pătrunde într-o încăpere "ale cărei margini nu le putea vedea, căci perdelele erau trase și, în semiîntineric, paravanele se confundau cu pereții". Călcînd pe covoarele "din ce în ce mai groase și mai moi", gîndul îi fuge în trecut, la marea lui dragoste pierdută.

Însă cele trei fete – o țigăncă, o grecoaică și o ovreică – propun un joc deconcertant: or ca profesorul de pian să le ghicească pe fiecare în parte. Pentru a înțelege mai bine rostul acestei probe, amintim că sexualitatea corespunde sephirei *Yesod*, care, potrivit ezoterismului ebraic, este "Piatra cu strălucirea aurului descrisă de Iezechiel, un fel de prismă prin care Unu-fără-doi se face Doi și Multiplu în splendoarea Creației emanată perpetuu de Slava Sa (*Hod*, cea de-a șaptea sefiră) și întorcîndu-se perpetuu la Ea" (Annick de Souzaenelle, *Simbolismul corpului uman*, p. 127, Ed. Amarcord, Tim., 1996).

Nu e de mirare că Gavrilăscu se dovedește incapabil a le ghici pe fete. Setea care-l chinuie la un moment dat este o metaforă pentru atașamentul față de lumea numerelor și formelor (*nama-rupa*). Dacă profesorul se încapățînează să evoce nostalgice tinerețe și iubirea pierdută, o face din teama de a trăi într-un prezent ce-i smulge cu violență toate certitudinile. Să nu uităm că – în cele din urmă – teama este și ea o formă de atașament.

Fetele rîd de temerile clientului lor și iau jocul de la început. După încă o tentativă eșuată de a ghici, fetele l-au prins într-o horă, pînă cînd "nu-și mai dădu seama de nimic". Cînd se trezi, era îmbrăcat într-un costum ciudat, cu pantaloni largi, asemenea șalvarilor, și o tunică scurtă, galben-aurie. Cum fata pe care el o crezuse țigăncă îi mărturisise că este grecoaică, Gavrilăscu se pierde iar în trecut, evocînd plănuita călătorie de nuntă pe care urma să o facă în Grecia, împreună cu Hildegard. Dar "atunci s-a întîmplat ceva". Profesorul nu-și mai amintește decît că era "o zi teribilă de vară", cînd a simțit arșița lovindu-l "ca o sabie în creștetul capului".

Încă de la începutul nuvelei ni se vorbește – în aceiași termeni – despre arșița care l-a întîmpinat pe colonelul Lawrence "unde va în Arabia". Căci "lovitura de sabie" nu e altceva decît "extragerea caldului Mercur solar din minereul lui Venus cu ajutorul Tartrului (care echivalează cu haosul, cu puterea dizolvantă a unor asemenea "arderii simbolice) și a Sării de amoniac, a cărei virtute contractantă, în opoziție cu primul, ar putea avea aceeași semnificație ca și sus-amintita lovitură de lance" (J. Evola, *Tradiția Hermetică. Simbolismul ei, doctrina și "Arta Regală"*, Ed. Humanitas, Buc., 1999, p. 172). Momentul propice unei astfel de operațiuni alchimice este tocmai cel al uniunii sexuale, veritabilă "moarte activă", moment în care forța vitală poate fi surprinsă în stare nădă și non-individuată.

"Lovitura de sabie" survine înainte ca uniunea sexuală să-și împlinească rostul ei biologic, procreativ. Iată de ce în năvelă lipsesc scenele erotice *stricto sensu*.

Să nu anticipăm. Într-o primă etapă, Gavrilăscu va folosi pianul doar pentru a se cufunda și mai adînc în trecut. Fetele sînt conștiente de pericolul inerent unei asemenea

"LA ȚIGĂNCI" SAU DECONDIȚIONAREA PRIN EROS

Marian STAN

atitudinii. Pe măsură ce se lasă în seama sentimentului de *self-pitty*, șansele profesorului de a ghici sînt tot mai mici. Cele trei îi dezvăluie pe rînd răsplata de care ar fi avut parte dacă ar fi reușit să ghicească. Chiar fără să înțeleagă șoaptele grecoaiice, el "auzea tot mai puternic piciorul țigăncii lovind în covor cu un sunet surd, subpămîntean".

De-acum, pianul nu mai este un simplu catalizator al nostalgiilor pernicioase. Melodiile pe care le improviza "îi veneau una după alta în minte, ca și cum și le-ar fi amintit după foarte multă vreme". Inițierea "muzicală" a lui Gavrilăscu este o asumare plenară a clipei ce face cu puțință anamneza, dar și o anamneză ce permite accesul în prezent.

Rămăs singur, profesorul își dă seama că în jur se face întineric. Rătăcirile sale într-o cameră cu geometrie variabilă, unde paravane apar și dispar instantaneu, jocul de-a v-ați ascunslea cu fetele care – deși nevăzute – par a fi mereu prin preajmă, căldura insuportabilă ce-l va face să-și lepede pe rînd hainele, panica stîrnită de acel "ceva care nu seamănă cu nimic cunoscut", în sfîrșit, clipa cînd draperia

se strînge în juru-i "ca un giulgiu" – toate acestea echivalează cu o coborîre în Infern. Accesul la un nivel superior de conștiință e posibil numai după ce regretele, dorințele și temerile noastre vor fi fost complet dizolvate. Este ceea ce alchimistii numesc "Opera la Negru". În contextul dat, nuditatea nu este decît un simbol al sus-amintitei despuieri. Nu trebuie să ne surprindă nici aluziile funerare, comparația dintre inițiere și moarte fiind des întîlnită în textele ezoterice.

Vom regăsi un Gavrilăscu convalescent, povestindu-i matroanei peripecile prin care a trecut. Dacă – așa cum am văzut – nuditatea este o metaforă pentru *decon condiționare*, înțelegem de ce profesorul "abia s-a lăsat îmbrăcat". Orice veșmînt este de-acum superfluu. Jocul condiționărilor își revelează brusc grauitatea.

Îșind în oraș, personajul este martorul unui viitor din care au dispărut aproape toți cunoscuții. Astfel, aude și o poveste veche despre profesorul Gavrilăscu, cel pe care "l-a căutat poliția citeva luni și n-a putut să dea de el, nici viu, nici mort. Biata madame Elsa l-a așteptat ce l-a așteptat, și pe urmă a plecat la familia ei în Germania" (M. Eliade, "La țigănci", în vol. *În curte la Dionis*, Ed. Cartea Românească, Buc., 1981, p. 45).

Deloc surprinzătoare, așadar, decizia de a se întoarce „la țigănci”, însoțit de un birjar melancolic. Observăm recurența motivelor funerare: pe lîngă birjă – vehicul psihopomp asemilabil drcului – sînt amintite florile rămase în curtea unei biserici de la "vreo înmormîntare". Pe drum către "țigănci", profesorul așteaptă în birjă. Eliade găsește astfel o soluție de continuitate între timpul lumii "profane" și tîrîmul atemporal unde se va întoarce personajul.

Desigur, matroana îl recunoaște imediat pe "muzicant". Însă la țigănci "nu mai e nimeni" decît "nemțoaica" care "nu doarme niciodată". Nemțoaica – Hildegard – o intruchipează pe *Shakti*, agentul ubicuu și polimorf al oricărei manifestări. După ce plătește o sută de lei – cifra simbolizează Eul Divin Creator pe plan cosmic – Gavrilăscu este îndrumat să meargă pe coridor și să intre pe cea de-a șaptea ușă. De prisos a mai vorbi despre semnificația ocultă a acestui număr. Tradiția Hermetică afirmă că sînt necesare șapte distilări "pentru a obține din șerpilor de pe muntele Olimp «Apa Divină»". Șapte sînt operațiile succesive "ce duc la diferite stări ale Mercurului, simbolizate de diverse metale alchimice, pînă la starea de Aur (starea «celor-ce-sunt» dincolo de sferele schimbării și ale devenirii)" (J. Evola, *Tradiția Hermetică...*, loc cit.).

Gavrilăscu se incurcă la număr și pătrunde pe o ușă aleasă "aleatoriu", însă Hildegard îl aștepta acolo, pregătită să pornească împreună la drum. Tulburat de rezistența celor din urmă atașamente și temeri, profesorul ezită, amintind că nu mai are nici cunoscuți, nici locuință. Drumul la care îl invită Hildegard e, însă, altul. Cei doi urcă în birjă și o pomesc agale "spre pădure".

În tradiția tantrică buddhistă, femeia poartă și numele de *Vidya*, "ceea vrea să spună CUNOAȘTERE – într-o accepțiune ce se confundă adesea cu *Prajna* = Iluminare; cu alte cuvinte, femeia încorporează principiul care poate produce calitatea de *Buddha* a bărbatului" (J. Evola, *Metafizica sexului*, ed. cit., p. 399). În tradiția ezoterică occidentală, un rol similar este împlinit de "*Madonna Intelligenza*, Gnoza salvatoare, Sfînta Înțelepciune, care actualizează acel *Intellectus Possibile* în iubit" (*ibidem*).

Unit cu *Shakti* a sa, Gavrilăscu depășește distincția dintre planul manifestării (*samsara*) și non-manifestat (*nirvana*). Deși se află dincolo de lumea sensibilă, profesorul nu e "mort". Să amintim că, luni întregi, autoritățile i-au căutat, zadarnic, cadavrul.

Dacă sînt tot mai puțini cei care știu să descopere în amor o modalitate de a cuceri nemurierea (*a-mor*), mulți se încapățînează să vadă în deznodămîntul nuvelei o soluție funerară *stricto sensu*. Trebuie să mărturisesc că logica lor este foarte "solidă". Despre ei și roadele acestui mod de gîndire aflăm zilnic în buletinele de știri TV. Dar poate că într-o bună zi, hăituiți de caniculă, se vor opri ei la poarta unei case rău famate...



TIMPUL "TIGĂNCILOR" LUI MIRCEA ELIADE



Am găsit la un moment dat, într-un interviu oferit de Mircea Eliade, o dorință puternică a sa de decondiționare, ori, altfel zis, o revoltă împotriva condiționării. Era vorba de încercarea de a face contrariul a ceea ce îi impunea Karma. Voia să rupă ciclul înălțărilor. De altfel, ciclul karmic este însuși timpul, pierderea noastră în trecut (prin amintire) și revărsarea în viitor (prin urmărirea fructului actelor noastre). Or, noi trebuie să alegem prezentul, care astfel devine etern, neînvins de nimic și de nimeni. Oare nu așa a procedat Zeus când i-a neutralizat puterea de creație lui Cronos-Timpul, pentru a deveni el însuși stăpîn și nemuritor? Căci Cronos creează și distruge în același timp. Dacă ar fi avut puterea în continuare, Cronos l-ar fi mîncat pe Zeus, fiul său, așa cum și pe noi ne consumă timpul. Pentru că și noi sîntem în aceeași situație cu tînărul zeu.

Ce legătură are aceasta, veți zice, cu noua "La țigănci" de Mircea Eliade? Păi are, pentru că profesorul de pian Gavrilescu este pus să aleagă între trei personaje feminine ce simbolizează trecutul, prezentul și viitorul. El trebuia să ghicească țigăncu, adică prezentul. Numai că numele celei căutate, țigăncu, induce în eroare, suprapune încă un vîl realității. Iar Gavrilescu cade pradă aparențelor, alegînd la început fata negricioasă. Or, țigăncu este doar un nume și, ca orice nume, se suprapune unei esențe, ascunzînd-o. Cuvîntul, care este *Maya*, ascunde și revelează. Îeagă și dezleagă în același timp. Ca nume adăugat, suprapus, ascunde, ca simbol el revelează un sens, o realitate, celui ce deține știința cheilor. De altfel, jocul este, cum spune și textul, un "de-a v-ați ascunselea" în care *adevărată țigăncă* se ascunde după una din cele trei tînere, pentru a fi dez-văluită. Jocul este încreștat și îl trăim cu toții în fiecare clipă. Este, cum spune însuși autorul, "un joc al ieilor", care ne prind ca într-o horă-nebună, ne ametește, ne zăpăcesc, aruncîndu-ne dintr-o țesătură spațio-temporală în alta. Cele trei *iele* au dublă funcționalitate. Sînt în același timp cele trei *gune* (tendințe) ale naturii: *Tamas*, *Rajas* și *Sattva*, baba de la intrare fiind *Mulaprakriti*, *Mu-Dwei* (Zeita-Rădăcină), natura nemanifestată și compactantă, stăpîna celor trei, care sînt propriile ei tendințe, manifestări; mai sînt însă și cele trei *moire*: *Lachesis* = trecutul, nașterea, copilăria; *Clotho* = prezentul, împlinirea, mîrcasa (*moira* = *mîra*); *Atropos* = viitorul, în final cea care taie firul necesității.

Revenind la tema confuziei ce pare a stăpîni lumea noilei, se adaugă cea provocată de nerespectarea simbolismului culorilor celor trei gune. De fapt, *Tamas* are culoarea albă, *Rajas* pe cea roșie, iar *Sattva* este neagră. Or, în nouă, culorile sînt schimbate, inducînd în eroare, sporind confuzia, într-o lume și așa a confuziilor. *Sattva* (adică țigăncu) are culoarea roșie (fata cu părul roșcat), *Tamas* culoarea neagră (fata cu pielea negricioasă), iar *Rajas* e albă (fata cu tenul alb). De fapt, literatura mai așază întotdeauna un vîl peste lucruri și așa ascunde, regulă de la care nu se abate nici noua de față.

Să vedem cum funcționează cele trei gune și motivele primei alegeri a profesorului de pian, melancolic, un alt Tristan, cum vom vedea.

Tamas este întunecare și ignoranță, depresiune a minții. Or, momentul în care Gavrilescu intră la țigănci e dominat de *Tamas*, de amintirea unei tragedii a tinereții când a pierdut-o pe Hildegard datorită Elsei. Iar Hildegard, este Isolda, *Elsyt*, adică "obiect de contemplare", adică Sinele, *Atman*, *Purusha*. Așa cum Tristan a pierdut-o pe Isolda, înlocuind-o cu un substitut, o dublură, profesorul nostru a pierdut-o pe Hildegard, pentru Elsa, care poartă doar numele lui *Elsyt*, e doar aparență. Desigur, amintirea ar putea fi apreciată ca nostalgie, ca

melancolie, dor metafizic, dacă n-ar fi însoțită de disperarea care nu-l lasă pe profesor să aleagă lucid. Altfel ar fi fost dacă "melancolia" era însoțită de speranță. Așadar, stăpînit de *Tamas*, de o amintire dramatică, de trecut, el alege prima dată fata negricioasă, adică *Tamas*, trecutul, întunecarea care-l va stăpîni în continuare. Mai este și conștiința ratării: se vede pe sine, un artist care trebuie să dea meditații de pian pentru a supraviețui.

Rajas este acțiunea febrilă, orientată spre viitor, e o tendință expansivă, ce ne risipește în lumea multiplului, sustrăgîndu-ne permanent de la scopul nostru, găsirea sinelui, care e mereu amînată într-un viitor incert. Ca să vedeți mai bine cum se manifestă această tendință în lume, observați că cea mai întinsă împărțire din lume la vremea cînd scria autorul avea culoarea roșie. Să nu uităm că marxismul (ideologia acestei împărțiri) cerea acțiuni hotărâte în prezent, sacrificînd generații întregi, promițînd un viitor paradisic. Că insuccesul acestei mentalități e clar, o dovedește desfășurarea evenimentelor, acolo unde *Rajas* a atins apogeul, unde iluziile se destramă, ca și împărțirea roșie ce nu poate fi eternă.

Sattva este tendința ascendentă, luminozitate. Atunci cînd intelectul e plin de *Sattva*, de seninătate și liniște, poate contempla spiritul, *Atman*, *Purusha*. Sau, în nouă, Hildegard. Culoarea reală a gunei *Sattva* este negrul, constituind al doilea motiv al primei alegeri a eroului nostru.

Dar totul e o înșelăciune, simbolismul cromatic fiind schimbat pentru a înșela. Totuși de ce are *Sattva* culoarea neagră? Pentru că trimite către principiu, *Atman*, nemanifestat. Or, culoarea nemanifestatului este negrul, lipsa de atribute, în cazul nostru de culoare. Sau, cum zice cineva, "întunericul supraluminos". *Atman* nu e negru, neavînd calități sensibile, deci nefiînd descriptibil; e numai simbolizat cu această "culoare". Ca în cazul "gaurilor negre", din care nu scapă nici măcar o rază - puncte negre pe bolta strălucitoare.

Să vedem acum care a fost motivația celei de-a doua alegeri. În primul rînd, el nu se mai putea concentra în prezent pentru a judeca atent, întrucît așa cum spune grecoica la un moment dat, "Și-a adus aminte de ceva și s-a pierdut, s-a rătăcit în trecut". În al doilea rînd, considera că orice trebuia ales, numai fata cu părul roșu nu. De ce, am văzut. Mai trebuie adăugat că și în acest caz e vorba de o amăgire, de o substituție de simboluri pentru a induce în eroare. Profesorul de pian a ales-o pe tînăra cu tenul alb. Or, ea era *Rajas*, mascată însă, camuflată dintr-un motiv pe care îl cunoaștem. Ce a urmat după a doua alegere știm foarte bine din nou. Prins în joc, Gavrilescu este aruncat în alt timp ca într-o altă existență. Este buimăcit, nu se poate împăca cu evidența, cu incredibilul.

Hotărât să ceară socotală țigăncilor pentru încercările ce i le aduseseră, s-a întors unde au început peregrinările eroului. M-am gîndit deseori ce s-ar fi întîmplat dacă ar fi fost pus din nou în fața alegerii. Poate uitase experiența trecută, poate ar fi făcut opțiunea cuvenită. N-a mai fost însă nevoie. De ce? Fetele dormeau. Adică gunele amortiseră, intraseră în indistinție, în nemanifestare, retrăgîndu-se în *Mula-Prakriti*, *Mu-Dwei*, "Zeita-Rădăcină". Este aici un iz de sfîrșit de lume, de stingere, cînd munții se strîng și cerul se desfășoară ca un caer de lînă. Este momentul eliberării lui *Purusha*, *Atman*, Isolda, Hildegard. Atunci intelectul intră într-o stare de contemplație, stare în care îl găsim și pe profesor în fața lui Hildegard: "Gavrilescu o privea adine, concentrat".

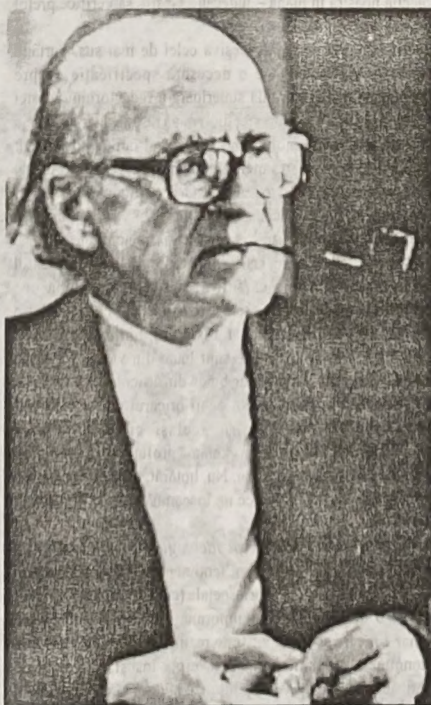
Cuvintele lui Mircea Eliade sînt aproape tehnice. Starea de *Samadhi* se obține prin concentrare = *dharana*. Este momentul trezirii din vis în fața realității ultime. Și era frumoasă...! Cum spune basmul: "la soare te puteai uita, dar la dînsa ba". Poate de aceea grecoica îi spusese eroului:

"Ar fi fost alt de frumos". Pe profesor, inerția și ineditul îl împiedică încă să deosebească visul de realitate și să se dumirească. Hildegard îl întrebese mai devreme: "E adevărat? Tu încă nu înțelegi? Nu înțelegi ce ți s-a întîmplat, acum de cîrind? E adevărat că nu înțelegi?". Iar cînd Gavrilescu se mai dumirește, adaugă: "Se întîmplă ceva cu mine și nu știu ce. Dacă nu te-aș fi auzit vorbind cu birjarul, aș crede că visez".

Găsești aici ceva din uimirea omului care, pierzînd numele și formele sale pieritoare, se descoperă pe sine, dincolo de toate acestea. Pentru cel care crezuse prea mult în ele, se petrece o tragedie. El continuă să fie în iluzie și cu greu se smulge din ea. "Toți visăm, spuse Hildegard. Așa începe. Ca într-un vis". Ca într-un vis... Dar nu mai e vis, ci trezirea în eternul prezent. Pentru a ne ajuta în înțelegerea tainei, autorul mai spune, prin babă, că "nemțoaica", adică Hildegard, "nu adoarme niciodată". Dacă ar adormi principiu, totul ar deveni un haos, o fărâdelege, o dezordine. El veghează și așteaptă. "De cînd te aștept!", mai spune Hildegard.

Gavrilescu este așteptat și ajutat. El s-a mîntuit nu atît prin merit, cît prin har. Dar nu prin har și prin ajutorul dat de Beatrice ajunge Dante în Paradis? Nu așa a ajuns el în Empireu, pentru a contempla Divinitatea? Tînutul suprem ne așteaptă, iar noi trecem dintr-un vis în altul, luîndu-le drept realități...

Viorel ROȘCA



MIRCEA ELIADE ȘI MOMENTUL „CRITERION” (1934-1935) (X)

(urmare din numărul trecut)

4. Spiritualitate și marxism

Prin *marxism* înțelegând ideologia materialistă (a materialismului dialectic și istoric) propagată ca luptă de clasă purtată de proletariat (clasa muncitoare), cu scopul de a prelua mijloacele de producție din mâna burgheziei (clasa exploatatoare), de a o înlătura pe cale revoluționar-insurecțională și de a-și însuși în mod paradoxal (în același timp: pentru toți în mod egal, dar și în raport cu munca individual-depusă) toate roadele muncii, inclusiv puterea politică, pe baza dictaturii de clasă a proletariatului biruitor – pare interesant să urmărim, la membrii redacției *Criterion*, părerile unor adepți ai ideilor de spiritualitate și spirit autonom. Problema este, cum am văzut, a disputei sesizabile între „adevărurile spiritului” și „oamenii vieții” din „fenomenele prezentului” (în grav „dezacord”, la Petru Comarnescu), sau „inteligența” și „datele noi” (în raporturi de tensiune, provocate de presiunea „datelor” asupra „inteligenței”, a principiilor considerate imuabile etc., la Alexandru-Christian Tell).

Așadar, viața încălcă adevărurile spiritului. Reacția? Mircea Eliade scrie articolul „Reabilitarea Spiritualității”, tipărit în ultimul număr de apariție a revistei (an. II, 1935, nr. 6-7, ianuarie-februarie), de asemenea pe prima pagină. În virtutea conținutului, a titlului și a locului de frunte în paginile publicației, socotim și acest material publicistic tot ca pe un *articol-program*, de această dată întru postumitatea revistei și grupului „Criterion”, ca „un sfârșit care începe” (cum ar fi spus C. Noica) și pe care vor pași mai departe aceia care dau azi substanță Generației 27, tratate de noi drept Generația Mircea Eliade. Cu atât mai mult cu cât titlul acesta reproduce întocmai pe cel dat de profesorul C. Rădulescu-Motru unui articol al său apărut în *Revista Fundațiilor Regale*. Or, profesorul Motru era, împreună cu profesorii Nicolae Iorga și Nae Ionescu, așa după cum nu obosește să sublinieze publicistul Eliade, printre mentorii Generației.

Menționând cele reamintite de profesorul Rădulescu-Motru în legătură cu „autonomia spiritului”, în lumina concluziilor de ultim moment ale „științei și filosofiei”, și păstrând textul articolului cu titlu omonim ca document de referință, Eliade respinge obiecția „că a vorbi astăzi, despre spiritualitate ar fi un anacronism”, cu sublinierea lămuritoare: „astăzi, când politicul predomină toate formele de viață, când «explicațiile» marxiste circulă și întunecă inteligența pretutindeni”, și adăncește analiza spiritualității în contextul prezentului interbelic: „Din mai multe părți s-au făcut eforturi pentru a robi spiritualitatea unor cauze exterioare, a deriva orice creație spirituală dintr-un joc orb de forțe obscure (materialismul sub toate formele, marxismul, freudismul)”. Sprijinit pe rodul numerelor cercetări științifice, cât și pe înțelegerea spiritualității prin școala fenomenologică, constată temeiul afirmării autonomiei spiritului.

Deranjat de ceea ce, în redundanța ei funcțională, propaganda marxistă, foarte activă în epocă, numea „misionarismul proletariatului”, Eliade denunță aici elementele fundamentale ce separă, principial, „omul nou” în viziunea marxistă de „omul nou” propus de proiecte ontologice spiritualiste, nematerialiste („încercarea ideologilor marxști de a identifica pe «omul nou» al viitorului cu acel om angajat biruitor în luptele de clasă”) și explică acuzațiile de „fascism”, aduse de „doctrinari marxști” taberei susținătorilor autonomiei spiritului: „Orice atitudine pur spirituală, orice «om nou» căutat și realizat prin alte mijloace decât acelea ale luptei de clasă – nu este, în ochii acestor ideologi, decât o diversivune burgheză sau «fascistă»”.

Am văzut, în nota scrisă de M. Vulcănescu (semnată M. V., în *Criterion*, nr. 2, din 1 noiembrie 1934, p. 6) că revista fusese bătută de „tendințe fascistizante”, așa cum asociația omonimă fusese anterior învinuită „de bolșevism, pentru că discuta pe Gide și Lenin” (desigur, ambele variante dovedindu-se eronate). Cităm, pentru relevanța ei contextuală, o notă edificatoare din *Criterion*, nr. 5 din 15 decembrie 1934, p. 4, semnată M. V., unde același Mircea Vulcănescu arată starea degradată a lucrurilor și raporturile



de antipatie existente între confracții breslei jurnalistice de cultură, aici explicit față cu „democrații” de la *Viața românească*: „Apariția revistei noastre a supărat pe cronicarul anonim al *Vieții românești* (d. Ralea, sau I. Dobridor?). Într-adevăr, în ultimul număr apărut al revistei (Octombrie-Noembrie 1934), acesta – sau aceștia – ne consacră nu mai puțin de patru note, pe trei pagini (104-106), variindu-și grafica și stilul, pentru a ne dovedi inutilitatea, prezumțiozitatea, lipsa de bună-credință, lipsa de originalitate, arivismul și... fascismul. Mărturisim că atunci când ne-am hotărât să scoatem *Criterion*-ul, nu ne-am închipuit că vom izbuti să mulțumim pe toată lumea [...]. Ne-am închipuit, totuși, că împotrivrile de idei nu implică în chip necesar vulgaritatea și nici nu exclud buna-credință, cuvința și poate chiar stima reciprocă. Socotem chiar că cel puțin oamenii care se pretind democrați vor înțelege că fără un mediu onest și decent de confruntare a ideilor nu poate fi vorba de libertate de păreri, ci numai de manifestări de forțe. Ne-am înșelat! Am dori ca toți cetătorii noștri să cerceteze paginile din *Viața românească* și – cu colecția noastră în mână – judecând cinstit, să verifice prețul dezamăgirii”.

O notă imediat succesivă celei de mai sus, purtând aceeași semnătură, face o necesară specificație despre același atac, etalând ironia superioară a redactorului acestei reveneri, la insistențele oponenților, după răspunsul inițial (deja prezentat mai sus) publicat în numărul al doilea al revistei: „acest cronicar [face] o sinteză, îmbinând judecățile lui Andrei Șerbulescu din *Șantier* cu ale lui Oscarlamur de la *Facla*, adică ne socotește în același timp «fascisti», ca cel dintâi, și «inutili», ca cel din urmă. Altfel, aceiași luciditate, aceiași eleganță stilistică și aceiași bună-credință! [...] Cronicarul *Vieții românești* scrie că titlul revistei e luat după una americană (care de fapt e engleză) și pe care a aflat-o probabil din penultimul număr al *Vremii*; formatul e furat de la revista răposată; iar ideile sunt luate din văzduh. «Triplă copie». «Cugetătorul viitor de bine» din articolul de început, a cărui referință la Kant sare-n ochii oricărui om cu oarecare cultură generală, e pentru același cronicar o idee «coreografică», în fața căreia exclamă profund și subtil: «Care bine? Ce fel de bine? Mister». Nu, hotărât, cronicarul anonim nu poate fi d. Ralea. Ceea ce ne înseamnă că I. Dobridor are talent!”.

Mai grav, *imperativul ideologic al materialismului marxist cenzurează gândirea*, fenomen de neacceptat pentru gânditorul individual al trăirii sociale (cum nu poate fi acceptat de nici o democrație contemporană ce se vrea autentică): „Chiar cei care sunt conștienți de rezultatele științifice asupra autonomiei spiritualității – nu și le pot însuși, pentru că un asemenea crez nu ajută întru nimic exaltarea proletariatului”,

continuă Eliade în „Reabilitarea Spiritualității”, sesizând lipsa temeiului științific al ideologiei marxiste, pentru că aceasta contrazicea nu doar cercetarea epistemologică modernă, concluziile și orientarea gândirii momentului, dar se contrazicea pe sine chiar, ca teorie ce se pretindea „științifică”: „A te păstra în ignoranță este cea mai gravă depărtare de realitate. Și această ignoranță este cu atât mai nescuzabilă, cu cât ea se referă nu la «filosofie», ci de-a dreptul la știință, adică tocmai la ceea ce era exaltat și promovat de marxism”.

Deoarece în toate domeniile cunoașterii și ale creației, prin rezultatele științifice amintite (școala fenomenologică, rezultatele fizicii moderne), spiritul dobândise o nouă valoare, faptul era de natură să îi încurce foarte mult, firește, pe ideologii politici, mai cu seamă pe marxști. Or, constată Eliade, „orice gânditor politic refuză inițial un primat al spiritului”, și cu atât mai tare o vor face „gânditorii sau luptătorii politici care își justifică acțiunea printr-o nouă concepție a omului, prin icoana unui «om nou» realizat spontan în cadrele societății viitoare”. Spontan, pentru că ne-spiritualizat, adică fără valoare ontologică, subuman.

Între cele două aspecte antagonice ale conceptului – „acest «om nou» pe care îl caută și experimentează spiritualitatea contemporană”, pe de o parte, și „«omul nou» al societății marxiste”, pe de altă parte – Mircea Eliade constată și analizează deosebite „considerabile” și caracterizează marxismul cu obșnuita sa argumentație erudită, dar degajând, aici, un subtil umor, o ironie ascuțită, de pamfletar în zona înaltă a ideilor, cauză pentru care nici nu coboară la nivelul mundean al sarcasticului cultivat de pamfletarii propriu-zis politici, adică manevra(n)ți ideologici: „Mai întâi, omul marxismului începe să fie nou în prima jumătate a secolului trecut [secolul al XIX-lea] și păstrează de atunci toate entuziasmele și toate superstițiile care au colaborat la conceperea lui. Au intervenit noi forțe spirituale, s-au deschis alte orizonturi – și el a rămas același: abstract, pozitivist, evoluționist, ateu”. Autorul subliniază „facilitatea aproape automată cu care se rezolvă totul și se confundă toate valorile în gândirea marxistă”, stăruind asupra „construcției atât de perimate și de jalnice a omului ei «nou»”. Marxști, observă Eliade, „numai ei – neagă autonomia acestor realități spirituale”, declarându-se, prin această atitudine a lor, „anacronici, fără contact cu viața imediată”, în care se lămuresc problemele: „Și se lămuresc științifice – probleme de care trebuie să se țină seama” – și între acelea realitățile spirituale, autonomia spiritului, negate de marxști.

(Va urma)

Mihai POSADA

✝ PROF. VASILE HANU

Sâmbătă 10 februarie a. c., la ora 10.30, profesorul Vasile Hanu a trecut la cele veșnice. Așa cum a trăit: liniștit, discret, interiorizat, rostind arar, țărănește, câte o vorbă, zâmbind vag, cu bunătațe, nu se știe cui, lumii de dincolo ce-l primea fericindu-l, sau lumii pe care-o părăsea, iertându-l.

S-a născut la 29 august 1905 în comuna Cacova (rebotează astăzi Livezile), din părinți țărani, fiind al treilea din nouă frați. Cu toate greutățile Primului Război Mondial, tatăl fiind pe front, în 1916 este înscris la Liceul „Sf. Vasile” din Blaj, pe care îl termină cu calificative de foarte bine și obținând o bursă se înscrie la Universitatea în Cluj, al cărei licențiat, în Litere și Filozofie, devine în iunie 1928. În fața sa se deschid două căi: una ușoară, conformistă, de acceptare a moralei din societatea acelei vremi, societate care îl ademenea și care l-ar fi integrat bucuroasă, dacă ar fi făcut compromisurile de rigoare, (era calea lumii vechi), și o a doua cale, cea aspră, a renunțării la comoditate, la bucuriile succeselor personale, la opulență, pentru a urma idealurile mai înalte ale dreptății, ale slujirii neamului din care s-a ridicat (era drumul cel nou și greu: Mișcarea Legionară). Pe această a doua cale a ales-o și a urmat-o, în ciuda tuturor greutăților, adversităților, bulversărilor vremii. Și Dumnezeu l-a ajutat să trăiască neclintit în credință 101 ani, cinci luni și douăsprezece zile, suportând în acest timp toate rigorile păstrării credinței, urmate fără compromisuri și compromisiuri. Asta implica însă: arestări, anchete, lagăre, temnițe, muncă forțată, și mai apoi, pentru tot restul vieții, marginalizarea, ca unul ce ținea să-și păstreze conștiința curată și gândul neclintit într-o lume a imoralității și versatilității. Cărțile scrise în răstimpul avut între furtuni și prigoane îi rămân mărturie că a fost credincios până la moarte lui Iisus Hristos și camarazilor săi, de care, în ultimele lui ceasuri, se și vedea înconjurat.

Cu conștiința împăcată a pășit dincolo, ca-n „Ruga de seară” a lui Tudor Arghezi: *umil, senin și mulțumit/ Că las în urma mea repaos/ Și-o foaie nouă de adaos/ La cartea veșnicului mit/ În care visul mi-e strivit/ Ca un vlăstar de mărăgărit...*

Un om cât un veac. Primește-l Doamne, între și spre bucuria aleșilor Tăi!

Constantin Iorgulescu

✝ ING. G. FR. CULICA

Am primit trista știre de la D-na Culica că Dr. Ing. G. Fr. Culica, soțul ei și dragul nostru camarad, a murit într-un nefericit și dramatic accident de stradă.

Camaradul Culica a fost șeful studenților bucureșteni între septembrie 1940 și februarie 1941. S-a exilat împreună cu grupul șefilor legionari la „indemnului” guvernului german, care își „luase obligația” să ne mențină sub „protecție”, ca „muncitori” invitați, și, de la 20 decembrie 1942, ca prizonieri în lagărul de muncă forțată de la Buchenwald.

După ce Buchenwald-ul a fost bombardat de aviația nord-americană, și s-a produs înfrângerea puterilor Axei, camaradul Culica s-a exilat în Franța, unde s-a specializat ca inginer, completându-și studiile și obținând cele mai frumoase rezultate la examene, iar apoi făcându-se cunoscut și apreciat în cercurile profesionale.

Noi am pierdut un compatriot care a făcut onoare patriei noastre, iar Legiunea a pierdut un luptător de înaltă valoare morală și de mare spiritualitate.

Domnul nostru Iisus Hristos și Sf. Arhangel Mihail să-l aibă în pază!

Ovidiu Găină

✝ ION (NELU) RUSU

La începutul lunii februarie a acestui an a plecat de la noi, trecând la cele veșnice, la venerabila vârstă de 96 de ani, prietenul și camaradul nostru de luptă și de idealuri Ioan Rusu. De o candoare și puritate sufletească ieșite din comun, a trecut de „cealaltă parte” cu aceeași discreție cu care a trecut și prin viață. În temnița Aiudului, el era cunoscut ca un om echilibrat și modest, dar ferm și principial, atât în relațiile cu camarazii de suferință, cât și în cele cu administrația închisorii. Fără emfază și fără să braveze, nu a făcut nici un compromis, păstrându-se firesc și fără ostentație pe înalta linie morală pe care i-o impunea idealul pentru care lupta și suferea.

Ion Rusu (Nelu – pentru prieteni și apropiați) s-a născut în prima zi de Crăciun a anului 1911, în comuna transilvăneană Bârlea, de lângă Gherla, jud. Cluj, dintr-o familie de țărani înstăriți. A rămas de timpuriu orfan de tată, care s-a prăpădit curând după întoarcerea de pe frontul Primului Război Mondial. Rămășă văduvă cu doi copii, mama sa, o femeie foarte energică, s-a mutat, cu întreaga familie, în Vechiul Regat, la București, unde a muncit din greu pentru a-și crește odraslele.

Atât cursurile liceale, cât și pe cele universitare Nelu Rusu le-a urmat în București. A absolvit Liceul „Gh. Lazăr”, apoi s-a înscris la Facultatea de Drept, luându-și licența în 1938.

Cu Mișcarea Legionară s-a întâlnit în 1933 și din acel moment i s-a schimbat întreaga viață. A devenit „rob” acestui crez și a biruit biruindu-se pe sine. Mișcării, care l-a modelat sufletește și în care s-a integrat fără rezerve, i-a fost soldat credincios până în ultima clipă a vieții. A participat cu entuziasm la toate acțiunile acestora și a răspuns „Prezent!” ori de câte ori era nevoie de el. A trăit atmosfera formatoare de caractere a taberelor de muncă, a participat la campanii electorale și a cunoscut de timpuriu rigorile internțiilor. A fost arestat pentru prima dată în 1933, apoi în 1938. După evenimentele din ianuarie 1941 a fost arestat și condamnat la 5 ani temniță grea, dar în iunie 1941, după începerea războiului împotriva bolșevismului, a cerut și i s-a admis să meargă pe front. A participat cu „Regimentul 6 Mihai Viteazul” la luptele pentru eliberarea Basarabiei și la cele pentru cucerirea Odesei. Când regimentul cu care luptase s-a întors în țară pentru refacere, el a fost reînscris la Aiud, pentru a-și ispăși restul de pedeapsă. S-a eliberat în 1944 și până la arestarea din 15 mai 1948 a activat în clandestinitate, îndeplinind mai multe misiuni ce i-au fost încredințate.

S-a căsătorit în primăvara anului 1948 cu Constanța Tevechelu, fiica unor refugiați din județul Durostor, cedat Bulgariei. La sfârșitul lui aprilie s-au cununat civil, urmând ca pe 15 mai să se cunune și la biserică. A fost însă arestat în noaptea de 14 spre 15 mai, așa încât cununia religioasă nu a mai avut loc atunci. Mireasa însă, cu toate mizeriile care i s-au făcut, a refuzat să divorțeze și l-a așteptat timp de 16 ani. În august 1964, curând după eliberare, cei doi și-au legat destinele și în fața lui Dumnezeu, întemeind astfel, într-un târziu al vieții, o familie care a fost una model. În 1996, după 32 de ani de căsnicie, soția sa l-a părăsit totuși, trecând la cele veșnice. L-a părăsit, dar nu l-a lăsat singur. Blânda și devotata sa cumnată Mariana (sora soției plecate la Domnul) l-a îngrijit și i-a vegheat cu abnegație bătrânețele și neputințele, până în ultimele clipe ale zbuciumatei sale vieți.

A fost înmormântat în ziua de 4 februarie, alături de credincioasa sa soție, în Cimitirul „Doamna Ghica” din București. Odihnească-se în pace!

Demostene Andronescu

Într-un for academic în mare măsură descreștinat, în care primează, încintate de sine, rațiunea laică și erudiția științifică, poliglotul ortodox Virgil Căndea, vrincean de obârșie, teolog și medievist de renume internațional, din 1990 membru de vază în Adunarea Națională Bisericească, aducea buna cumpănire a Tradiției, de la înălțimea unei înalte conștiințe românești și europene. Suferind de mai multă vreme, s-a stins în pragul vârstei de 80 de ani (cît ar fi împlinit luna viitoare). Dincolo de o consistentă operă (de teolog, filosof, istoric al culturii, editor și traducător poliglot), el lasă în urmă un model de vrednicie intelectuală creștină: cu patru licențe (Drept, Filosofie, Filologie clasică, Teologie) și un doctorat (*Filosofia lui Dimitrie Cantemir*, 1970), a fost probabil cel mai învățat om al generației lui (puse, din nefericire, în condiții delicate de regimul comunist căruia a trebuit să-i facă față, salvagardarea spiritualității și a culturii umaniste impunând în context o permanentă echilibristică a compromisului, prin

✝ Acad. VIRGIL CÂNDEA



care se explică și funcția de secretar general al Asociației Culturale „România”, pe care răposatul a deținut-o între 1972 și 1990). Cariera lui Virgil Căndea – abia din 1992 membru corespondent și din 1993 membru titular al Academiei Române (care între 1998-2002 l-a avut și ca vice-președinte) – a fost condamnată de vremuri să se acomodeze într-o lungă paranteză, între elanurile pure ale unei tinereți strălucite de duhul „Rugului Aprins” de la Antim (în 1961-62 a fost chiar arestat și anchetat pentru „activitate mistică și subversivă”) și înțelepciunea sobră a unei bătrâneți de discreție desăvârșite lucrătoare (cf. de pildă, *Omagiu. Virgil Căndea la 75 de ani*, 2 vols., Buc., 2002), în care a adus lui Dumnezeu și Bisericii neamului servicii pe care istoricul de mîine al culturii creștine românești va ști să le decanteze în răspărul cecității noastre de azi.

Fie ca Dumnezeu să-l odihnească pe robul său în plinătatea veșnică a Cuvântului.

(R. C.)

DIVINA COMEDIE A LUI DANTE

ÎN NOUA VERSIUNE ROMÂNEASCĂ A LUI RĂZVAN CODRESCU

PURGATORIUL

CÎNTUL II

Aflați pe insula pe care se înalță Muntele Purgatoriului, Dante și Vergiliu văd venind pe apele întunecate, pe cînd se crăpa de ziuă (a se vedea greoaia alegorie astronomică de la începutul cîntului), un sol ceresc: este îngerul care aduce, peste mare (după o veche legendă locală: de la gura Tibrului), sufletele în Purgatoriu, într-o luntre ușoară, străbătînd apele fără să se afunde deloc în valuri. Printre sufletele nou sosite (între care unele beneficiază de indulgențele papale din anul 1300, căci altminteri ar fi ajuns în infern, cum dau de înțeles versurile 94-105), Dante îl recunoaște pe bunul său prieten, muzicianul Casella, cu care stă de vorbă și pe care îl înduplecă să-i aline, ca pe vremuri, sufletul cu o cîntare. Cîntecul lui Casella (*Amor che nella mente mi ragiona*) îi vrăjește pe toți cei de față, făcîndu-i să uite rostul prezenței lor acolo, stare curmată de intervenția „moșului” Cato (prezentat în cîntul anterior), care-i dojenește pe toți cu asprime, indemnîndu-i să-și urmeze drumul expiator.



Sosirea îngerului care aduce sufletele în Purgatoriu (gravură de Gustave Doré)

1 Soarele-ajuns era în acea zare
al cărei cerc meridian zenitul
deasupra Rusalimului și-l are;
4 iar noaptea, cui îi e-n răspăr rotitul,
ieșea din Gange cu Balanța gata
din mîini să-i cadă-o dată cu sporitul;
7 încît, pe unde stam, împurpurata
ori dalba Aurorei frumuseți
se gălbejea, dînd vremii scurse plata.
10 Noi tot de-a lungul țărîmii drumeți,
ne-asemănam cu cei ce calea-și cată,
zoriți de gînd, însă la pas înceți.
13 Și iată că, precum în zori și-arată
prin cefuri Marte scîlpătul de jar
spre-apus în jos, pe marea-ntunecată,
16 la fel mi se ivi – vedea-o-aș iar! –
din larguri o lumină iute foarte,
de n-am de-un zbor aidoma habar.
19 O clipă doar uitîndu-mă-ntr-o parte,
spre-a-l iscodi pe domnul meu, și ea
crescu și prinse foc mai viu să poarte.
22 De-a dreapta și de-a stînga-i se vădea
nu știu ce alb, iar tot înaintînd,
alt alb și dedesubt se deslușea.
25 Maestrul meu tăcut-a pînă cînd
din primul alb aripi s-au lămurit,
și-atunci, cine-i luntrașul cunoscînd,
28 strigă: „Genunchii pleacă-ți-i smerit!
E îngerul lui Dumnezeu: te-nchină,
căci soli ca el mai ai de întîlnit!
31 Vezi că nevoie n-are ca să vină,
ca oamenii, de vîsle și vîntrele,
ci are-aripi ce pînă hăt să-l țină.
34 Vezi cît de drepte-n sus îl poartă ele
și ia văzduhu-n veșnicele-i pene,
ce nu se trec, ca muritoarea piele”
37 Și cum venea cu-aripi nepămîntene
divinul zburător tot mai aproape,
orbit plecat-am ale mele gene,
40 la mal abia zărîndu-l pe sub pleoape
cum trase zvelta-i luntre ne-ntrecută,
ce nicidecum nu se-afundase-n ape.
43 La pupă sta, cu fața străbătută
de har, vîslașul slavei, și cu el
ducea în luntre duhuri peste-o sută.
46 „Cînd din Egipt ieșit-a Israel”,
cîntau acelea toate într-un glas,
urmînd cuvîntul psalmului cu zel.
49 Cruce făcînd asupra lor, s-au tras
buluc pe țărîm, iar el, cum și venise,
cu zor spre cer de-acolo s-a retras.
52 Mulțimea ce străină se trezise
pe-acel meleag, bulmacă-n jur privea,
ca unul ce-ar vedea ce nu gîndise.
55 De pretutindeni ziuă o-mpungea
arzîndul soare, cu-ale lui săgeți,
de care Capricornu-n zări fugea,
58 cînd cei rămași pe-acel liman răzleți
spre noi cătară, așa grînd: „De știți
spre munte drumul, dați-ne povești”.

61 Virgil răspunse: „Voi vă-nchipuiți
că poate locul noi îl știm mai bine,
dar, ca și voi, de-abia sîntem sosiți,
64 pe-o altă cale, n-care nu pufine
ne fură încercările, și grele,
încît e-o joacă să-nfruntăm ce vine”.
67 Ghicînd atunci duhurile-acele,
din răsufletarea mea, că viu m-așin,
mult se mirară și pâliră ele.
70 Și cum pe-un sol cu creangă de măslin
năvală dau cei dornici vești s-audă,
iar de-s striviți, le pasă prea puțin,
73 la fel în juru-mi se-mbulzi zăludă
aceia de duhuri fericite gloată,
uitînd de curățirea lor prin trudă.

76 Văzui pe unu-naintînd deodată
și-așa pornit să-mi dea îmbrățișare
că ghes simți să fac la fel îndată.
79 O, umbre vane, simplă arătare!
Trei dăți la rînd cercai să-l strîng în brață,
doar pieptul meu simțîndu-l în strînsoare!
82 Uimirea, cred, mi se vădea pe față,
căci umbra cu-n suris s-a fost retras;
dar eu, urmînd-o, mi-am făcut-o soață.
85 Blajin îmi zise-n pace să o las:
și-atunci am cunoscut ce duh era,
cergînd să facem, spre-a vorbi, popas.
88 Răspunsu-mi-a: „Cum drag m-ai fost cîndva,
cînd trup aveam, și-acum tot drag îmi pici:
de aceea stau; dar zi-mi de calea ta!”
91 „Casella-al meu, spre-a mă întoarce aici,
cînd scris mi-o fi, fac calea mea de-acum;
dar tu de ce-ai întîrziat – să-mi zici!”
94 Iar el: „Nedreptățit n-am fost nicicum
de cel ce ia cînd și pe cine-i place
s-a tot codit să-ngăduie-acest drum,
97 căci voia lui cu rost de sus se face:
dar de trei luni îi ia pe cîți se-mbie
să vină-aici, și cu deplină pace.
100 Așa-mi fu dat, pe-al mării mal, și mie,
ce zăboveam la-a Tibrului vărsare,
să plec cu el spre-această-mpărăție.
103 Acum, în zbor, spre gura aceea-și are
tot zorul, unde iar și iar se-adună
cîți de-Aheron au dobîndit scăpare”
106 Și eu: „De nici o lege mintea bună
și dulcea ta cîntare nu-ngrădește,
ce-n lume m-alina s-aud cum sună,
109 te-ndură iar și duhu-mi odihnește,
căci tot umblînd pribeag pe-aici cu mine,
de multa osteneală pătîmește!”
112 „Iubirea care sfat în mintea-mi ține”,
să cînte-atunci cu dulce glas porni,
de-acea dulceasă încă-o simt în mine.
115 Maestrul, eu și cît norod veni
cu el în luntre l-ascultam vrăjiți,
orice alt gînd pîrînd a ne fugi.
118 Și cum ședeam acolo-ncremeniți,
sorbîndu-i cîntul, moșul cuvios
strigă spre noi: „Ce stați și leneviți,
121 voi, suflete uitate de folos?
Grăbiți spre munte și-acea coajă care
de Domnul vă desparte – dați-o jos!”
124 Cum e cînd vin hulubii la mîncare,
de ciugulesc grăunțe sau neghină
și pîr nețanțoși și-n tîhnită stare,
127 dar de se-nîmplă vreun dușman să vină,
își lasă iute hrana nemîncată,
căci altă grijă nu le dă hoină,
130 așa văzui și eu sărmana gloată
cum lasă cîntul și spre coastă-apucă,
asemeni celui ce năuc dă roată.
134 Și-n pripă fu atunci și-a noastră ducă.

(În numărul viitor: Cîntul III)

DANTE ALIGHIERI

ÎN TRE VIAȚĂ ȘI OPERĂ* (IV)

(Urmare din numărul trecut)

Deja ilustru și preocupător preocupat de studiile și scrierile sale, Dante pare tot mai resemnat, după 1313 (mai exact, după fulgerătoarea moarte la Buonconvento a lui Henric VII, survenită în vara aceluiași an), cu condiția de exilat. Când în 1315 i se oferă posibilitatea de a reveni la Florența, dar în condiții inacceptabile de umilitoare (plata unei sume de bani și un fel de cerșire a miliei publice în ziua de Sf. Ioan, constând într-un ceremonial de închinare – așa-numita *offerta* – în fața oficialilor cetății), îi scrie unui „amic florentin” (cleric, după adresare), în probabil cea mai cunoscută dintre epistolele sale, cu o indignare mină, dar totuși senină: „Nu e aceasta calea de întoarcere în patrie, Părinte al meu. Dacă însă, de către domnia ta întâi, apoi de către alții, se va găsi altă cale, care să nu fie străină de faima și de cinstea lui Dante [que fame Dantisque honor non deroget], pe aceea voi primi-o de bună, cu pași neșovăielnici. Iar dacă, pentru a intra în Florența, nu se află nici una de felul acesta, atunci nu voi mai intra niciodată în Florența. Și de ce așa intra? N-am să văd oare de oriunde chipul soarelui și al stelelor? Oare, fără să fiu silit mai întâi să mă întorc în oraș umilit, înjosit chiar în fața locuitorilor Florenței, nu voi putea oriunde sub cer gîndi foarte dulcele adevăruri? Și nici piinea n-are să-mi lipsească [Quippe nec panis deficiet]” (*Opere minore*, ed. rom. cit., pp. 740-741) (33).

În 1319 este invitat la Ravenna ca oaspete de onoare al lui Guido Novello da Polenta, seniorul locului. Sint pentru Dante vremuri liniștite și înlesnite, de tîrzie bucurie: e înconjurat de un cerc de admiratori cultivați și fideli, în frunte cu însuși stăpînul cetății, precum și de propria progenitură (feciorii Jacopo și Pietro nu erau nici ei străini de pasiunea literelor, iar mai tîrziu vor scrie comentarii notabile la *Commedia* părintească (34) și vor face ei înșiși versuri).

Cu cele mai bune gînduri, cu toată prețuirea și încrederea, nimeni altul decît discipolul și binefăcătorul său, Guido Novello da Polenta, fără să poată bănuși cîtui de puțin grămada destinului, îl trimite într-o importantă misiune diplomatică la Veneția, ce a fost să fie ultimul lui drum. Era vara anului 1321. Dante avea 56 de ani, era încă în deplină putere și nu și-a dezmințit abilitatea și experiența de negociator, împlinindu-și cu succes misiunea. Dar iată că pe drumul de întoarcere, prin părțile mlăștinoase dinspre Comacchio, l-a lovit necruțătoare malarie, ca și pe nefericitul împărat mort înainte de a-i fi împlinit visul imperial. A ajuns la Ravenna numai ca să zăcă pe patul morții. Eforturile disperate de a-l salva ale preceptului medic Fiducio de' Milotti au rămas zadarnice, ca și lacrimile fierbinți ale Antoniei – sora Beatrice – care se va fi rugat toată noaptea cu monahiile în capela mănăstirii. Poetul s-a stins în pragul marelui praznic al Întălirii Sfintei Cruci, în noaptea de 13 spre 14 septembrie 1321, procopind Ravenna cu cel mai de seamă mormînt al ei.

Boccaccio (*Vita*, XIV) ține să ne încredințeze că a murit spovedit și împărtășit (*secondo la cristiana religione ogni ecclesiastico sacramento umilmente e con divozione ricevuto*). A fost îngropat într-un sarcofag de marmură simplă, în coasta bisericii San Pier Maggiore, zisă apoi a Sfîntului Francisc. Guido Novello

da Polenta, care i-a organizat funeralii festive și a ținut cu acel prilej un afectat discurs (*uno ornat e lungo sermone*), intenționa să-i ridice ulterior și un monument funerar pe măsură, dar a pierdut în anul următor cîrma Ravenei și planul nu s-a mai putut realiza. Abia în 1483, la inițiativa și pe cheltuiala lui Bernardo Bembo (tatăl lui Pietro Bembo, scriitorul cardinal), ambasador al Veneției la Ravenna, se amenajează un ansamblu mai somptuos, cu un basorelief lucrat de Pietro Lombardo. Construcția în stil neo-clasic care-l adăpostește astăzi datează din 1780.

Începînd încă din 1396, dar mai ales cu Lorenzo de' Medici (1449-1492), florentinii au tot încercat, dornici să repare nedreptatea și ingratitudea antecesorilor, să-i aducă osemintele la Florența. De teama unui rapt, un frate Santi, în a doua jumătate a secolului al XV-lea, le-a pus într-o raclă și le-a zidit într-un perete al bisericii, astfel că în 1519, cînd s-a obținut dezlegarea papală pentru strămutarea lor în cetatea de pe Arno, nu s-a aflat decît un mormînt gol, cu doar cîteva urme de oase și frunze de laur. Descoperite din întîmplare vreo patru veacuri mai tîrziu (27 mai 1865), rămășițele poetului au fost reasezate în sarcofagul de marmură, unde odihnesc pînă azi. Florentinii i-au ridicat și ei, în 1829, la Santa Croce, un monument comemorativ, vegheat, expiator, de cuvintele pe care Dante însuși le-a închipuit ca întîmpinare solemnă a lui Vergiliu (*Inf.*, IV, 80): *Onorate l'altissimo poeta!*

Note

* Postfața volumului Dante Alighieri, *Divina Comedie. Infernul*, text bilingv, cu versiune românească, note, comentarii, postfață și repere bibliografice de Răzvan Codrescu, proaspăt apărut la Editura Christiana din București. În textul reproduș aici în serial, notele de subsol sînt numerotate în continuarea celor din numărul precedent, păstrîndu-se astfel identitatea lor numerică din volum.

33. Acest refuz demn se pare că a iritat autoritățile florentine, prigoana răsfrîngîndu-se și asupra urmașilor poetului. Abia la două decenii de la moartea lui Dante, fiul Jacopo obține în sfîrșit recuperarea bunurilor pîrîntești confiscate.

34. *Chiese alla Cantica dell' Inferno di Dante Alighieri attribuite a suo figlio Jacopo*, Florența, 1842 (reed. 1915), și *Petri Allagherii super Dantis ipsius genitoris Comediam Commentarium*, Florența, 1845 (reed. Montecassino, 1865).



DANTE

ÎN ROMÂNEȘTE*

Dante Alighieri, *Divina Comedie*. [I.] *Infernul*, traducțiune de Maria P. Chițiu, Craiova, 1883 (traducere nerimată). Dante Alighieri, *Divina Comedie*. II. *Purgatoriul*, traducțiune de Maria P. Chițiu, Craiova, 1888 (traducere nerimată). Dante Alighieri, *Infernul*, traducere în versuri de N. Gane, Editura Librăriei Nouă Iliescu, Grossu & Comp., Iași, 1906. Dante Alighieri, *Divina Comedie. Infernul*, traducere de G. Coșbuc, ediție îngrijită și comentată de Ramiro Ortiz, Editura „Cartea Românească”, București, f. a. [1924]. Cf. și G. Coșbuc, *Opere, VII. Traduceri, Dante, Divina Comedie, I. Infernul*, ediție critică de Gh. Chivu, prefață și comentarii de Alexandru Dușu, Editura Minerva, București, 1985. Dante Alighieri, *Divina Comedie. Purgatoriul*, traducere de G. Coșbuc, ediție îngrijită și comentată de Ramiro Ortiz, Editura „Cartea Românească”, București, f. a. [1927]. Dante Alighieri, *Divina Comedie. Paradisul*, traducere de G. Coșbuc, ediție îngrijită și comentată de Ramiro Ortiz, Editura „Cartea Românească”, București, f. a. [1932]. Dante Alighieri, *Infernul*, tradus de Alexandru Marcu, ilustrat de Mac Constantinescu, editat de Scrisul Românesc, Craiova, 1932 (traducere în proză). Dante Alighieri, *Purgatoriul*, tradus de Alexandru Marcu, ilustrat de Mac Constantinescu, editat de Scrisul Românesc, Craiova, 1933 (traducere în proză). Dante Alighieri, *Paradisul*, tradus de Alexandru Marcu, ilustrat de Mac Constantinescu, editat de Scrisul Românesc, Craiova, 1934 (traducere în

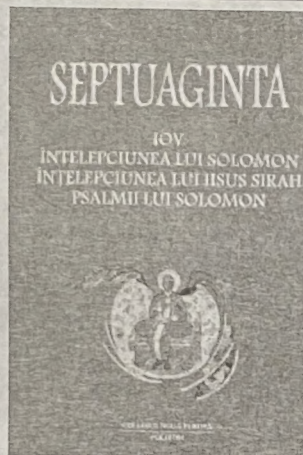
proză). Dante Alighieri, *Divina Comedie*, în românește de Eta Boeriu, note și comentarii de Alexandru Dușu și Titel Pirvulescu, Editura pentru Literatură Universală, București, 1965 (numeroase reeditări). Dante Alighieri, *Opere minore*, traduceri de Francisca Băltăceanu, Titus Bărbulescu, Oana Busuiocanu, Virgil Căndea, Petru Creția, Ștefan Aug. Doinaș, Sandu Mihai Lăzărescu, Elena Nafta, Romulus Vulpescu; comentarii de Oana Busuiocanu, Virgil Căndea, Ștefan Aug. Doinaș, Alexandru Dușu; introducere, tabel cronologic și note introductive de Virgil Căndea, Editura Univers, București, 1971. Dante, *Infernul*, interpretare românească, note și un cuvînt înainte de George Buznea, Editura Univers, București, 1975. Dante Alighieri, *Divina Comedie*, în românește de Giuseppe Cifarelli, ediție îngrijită de Titus Pirvulescu și prefațată de Alexandru Ciorănescu**, Editura Europa, Craiova***, 1993. Dante Alighieri, *Divina Comedie. Infernul*, text bilingv, cu versiune românească, note, comentarii, postfață și repere bibliografice de Răzvan Codrescu, Editura Christiana, București, 2006.

Note:

* Am avut în vedere aici numai textele intrate în circuitul public prin volume tipărite. Ce a rămas de pe urma uriașei munci a regretatului Marian Papahagi (traducere, note, comentarii, excursuri, liste bibliografice) sper să se regăsească în curînd într-o ediție profesională și cit mai bine răspîndită. Am aflat între timp că fiica acestuia, d-ra Irina Papahagi, continuă traducerea de acolo de unde a lăsat-o tatăl său

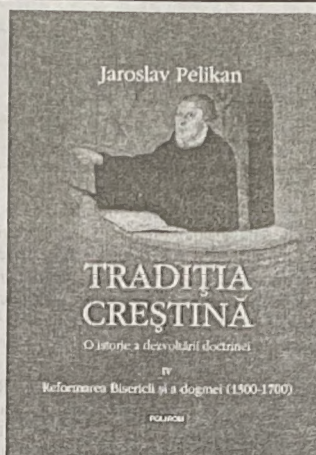
(*Purgatoriul*, VII). Sint oarecum la curent și cu versiunea românească la care lucrează de multă vreme d-l George Pruteanu (și care poate fi parțial accesată pe internet), dorindu-i o cit mai grabnică și frumoașă finalizare. E reconfortant să știi că ai tovarăși de drum în vremuri aparent atît de neprielnice și că Dante, ca Dragostea însăși, ne mai poate oricînd tăia calea în *abito leggier di peregrino*...

** Regretatul Alexandru Ciorănescu (1911-1999) tradusese el însuși *Divina Comedie*... în franceză (Lausanne, 1964). Nici italianul (postum) și nici românul (antum) n-au reușit să cucerească publicul limbilor de destinație. Chiar renunțînd la rimă, românul a reușit mai bine, dar trebuie să se țină seama că era un mare profesionist al literaturii, în vreme ce italianul nu era decît un funcționar bancar! *** Orașul Craiova ocupă un loc aparte în destinul românesc al lui Dante. Aici au apărut, în 1883 și 1888, primele „traducțiuni” integrale ale *Infernului* și *Purgatoriului* (Maria P. Chițiu); aici au apărut, între 1932 și 1934, cele trei volume ilustrate ale traducerii în proză a lui Alexandru Marcu; aici, la Editura Ramuri, în 1945 sau 1946, a apărut traducerea în versuri a *Infernului* – pe care regret că nu o cunosc direct (preiau îndatorat cele cîteva informații colportate pe internet, în special de către d-l Alexandru Laszlo) – realizată de I. A. Tundrea (medic interbelic mort spre sfîrșitul celui de-al doilea război mondial, căruia înțeleg că în 1999, la peste o jumătate de veac de la moarte, i-a apărut, prin efortul urmașilor, și traducerea românească integrală a *Divinei Comedii*, dar la... Editura Medicală din București și într-un tiraj „confidențial”); în fine, tot aici avea să apară, la 35 de ani de la moartea traducătorului, versiunea modestă, dar înduioșătoare a sirguinciosului Cifarelli.

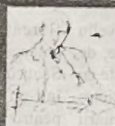


FLORIN MIHĂESCU

SHAKESPEARE SI COMMEDIA MUNDI



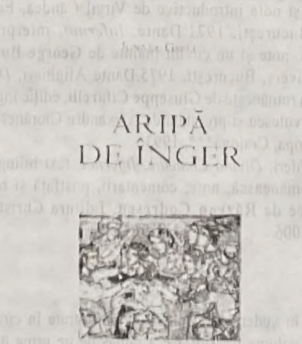
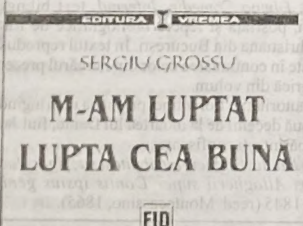
T.E. Hulme

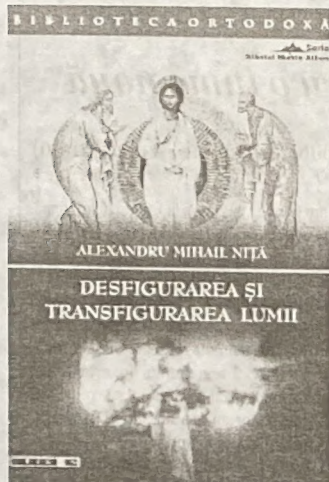


Opere filosofice și poetice

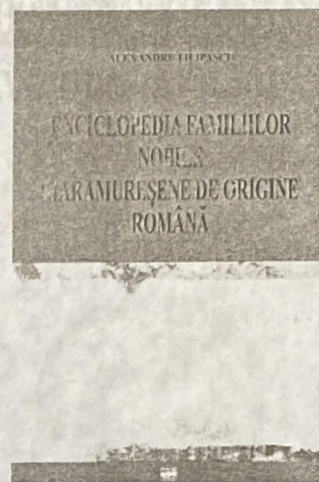


fiecare





VASILE NETEA

Editura
CUVINTUL

Fratele athonit Alexandru Mihail Niță, ucenic al vrednicului de pomenire părinte duhovnic Dionisie Ignat, semnează o carte de lucidă meditație creștină asupra „figurărilor” lumii, care se mișcă între *transfigurarea iconică* și *desfigurarea de tip iconoclast* – prima caracteristică teocentrismului tradițional, cealaltă definitorie pentru antropocentrismul modern (devenit, în postmodernitate, sumă a tuturor perversiunilor). Este, în fond, o privire ortodoxă asupra devenirii culturale a omului în raport cu așezarea sa moral-spirituală, semnalându-se mai toate premejdiciile dezduhovnicirii și ale luciferismului, dar indicându-se și posibilele „terapeutici” religioase, dintre care cea mai importantă rămâne rugăciunea, după îndemnul apostolic: „Rugați-vă neîncetat!”, căci numai pe această cale mistică „se ajunge la discernământul autentic, verificat prin cunoașterea trăită a principiilor hristologice”.

Cartea e prefată de Răzvan Codrescu, care este de părere că prin această „mărturie eikonică”, „lumină din lumina Athosului” (ce rămâne principalul „far duhovnicesc al Ortodoxiei”), „autorul și-a găsit editura, dar și editura [Eikon] și-a găsit autorul”. Însă „marele folos nu va fi nici al editurii, nici al autorului, ci al cititorului care va avea răbdare să străbată aceste pagini și să mediteze asupra lor – „trestie gânditoare” între *desfigurarea și transfigurarea* unei lumi care poate și trebuie să redevină spațiu teandric al comuniunii întru Cuvânt”. (Pentru a înțelege coperta, trebuie precizat că atacul nuclear american de la Hiroshima și Nagasaki a avut loc de ziua Schimbării la Față, 6 august, fiind vizate orașele japoneze cu cel mai mare procent de populație creștină...)

La Focșani, sub egida Asociației „Simion Mehedinți” și sub îngrijirea profesorului C. Neagu, a apărut, spre sfârșitul anului trecut, a patra ediție a cărții lui Simion Mehedinți-Soveja (1868-1964) intitulată *Creștinismul românesc. Adaos la Caracterizarea etnografică a poporului român* (ediția princeps ieșise în 1941, iar după 1989 cartea mai fusese reeditată la Criterion Publishing și Anastasia). Pe lângă utilele auxili editoriale, noua ediție mai cuprinde și un studiu introductiv al lui Răzvan Codrescu (nemenționat, cum ar fi impus uzanța, pe pagina de titlu) despre „Simion Mehedinți și creștinismul românesc”, unde este prezentat contextul interbelic în care a apărut cartea și sînt analizate cele 11 trăsături definitorii prin care marele etnolog și geograf (fost seminarist) a găsit că se individualizează „creștinismul păduratec” al românilor. Unele observații ale autorului (ce s-a întemeiat precumpănitor pe material etno-folcloric din zona Vrancei) par perimate astăzi, dar altele își păstrează actualitatea și provoacă la o mai bună cunoaștere și asumare a propriei noastre tradiții, pe linia de continuitate dintre dacismul zamolxian și noua religie creștină (al căror sincretism popular autohton fusese cîndva botezat de Mircea Eliade drept „creștinism cosmic”). Îndemnul esențial al cărții este acela de a ne păstra propriul profil moral-spiritual și de a ne strădui pentru afirmarea unei decomplexate și creatoare *ortodoxii românești*, îndrituite de simbioza unică pe care ne-a fost dat s-o intruchipăm: cea între moștenirea tracă, latinată și Ortodoxie (și în care se reflectă cel mai bine adevărata noastră „europenitate”).

Prin eforturile conjugate ale familiei (în speță ale fiului său, Gelu Netea, deseori prezent și în paginile revistei noastre) și ale Fundației „Vasile Netea”, regretatului istoric ardelean (de la a cărei moarte se împlinesc luna aceasta 18 ani) i-a fost editată o nouă carte postumă: *Mureșul superior – vatră de cultură românească* (Editura Cuvîntul, București, 2006). Lucrarea este cu precădere de interesul istoricilor și etnologilor, dar nu-i îndoială că va ajunge și la inima cititorului transilvănean din părțile locului, care va resimți un plus de consistență prin mai bună sa așezare într-o frumoasă tradiție de dăinuire și creație românească, chiar dacă în parte este vorba de ceea ce Lucian Blaga numea „cultura minoră”. N-au lipsit însă, mai ales în ultimele două secole, nici destule personalități creatoare de „cultură majoră”, de la cițiva reprezentanți ai Școlii Ardelene și pînă la însuși autorul acestei monografii (istoric de prim rang, membru marcant al Partidului Național-Tărănesc și fost deținut politic sub comuniști: 1952-55 și 1959-64).

Cartea a fost scrisă „în jurul vârstei de 60 de ani”, iar în 1988, deși „bună de tipar”, fusese blocată de cenzura comunistă, care-i reproșa „o prea mare abundență de biserici și mănăstiri, de nume de preoți, protopopi, episcopi, mitropoliți și patriarhi”. Răspunsul istoricului a fost ferm și merită să încheie această scurtă semnalare: „Cum să renunț la a arăta lupta preoților din satele ardeleni, în a aprinde și a întreține flacăra românismului?! Cine, în afară de ei și de învățători, și-a închinat viața propășirii sentimentelor naționale, de nestins în inimile țărănilor?!”.

Mai puțin cunoscut astăzi dincolo de cercurile specialiștilor, regretatul Alexandru Filipașcu, mort la Canal, în prima fază a terorismului roșu, a fost autorul unei prime istorii a Maramureșului (1942), iar acum revine în circuitul curent al culturii noastre științifice prin excelența sa lucrare rămasă în manuscris și intitulată *Enciclopedia familiilor nobile maramureșene de origine română*, în care arată, cum obiectivitate profesională, în ce măsură îndărătul numelor maghiarizate (în diferite contexte istorice) se identifică familii și personalități românești de vechi descendență nobiliară, adesea cu roluri de seamă în viața politică, socială și cultural-religioasă a Maramureșului și a Transilvaniei în genere.

Scoasă în bune condiții la Editura Dacia din Cluj-Napoca, enciclopedia este și generos ilustrată (mai ales cu material heraldic de epocă). De îngrijirea ei pentru tipar s-a ocupat fiica autorului, pictorița Livia Piso, cu lărgul sprijin al soțului său, tenorul Ion Piso. O lucrare științifică meticuloasă pregătită pentru tipar de doi mari artiști contemporani: iată un lucru mai puțin obișnuit, dar și relevant în perspectiva unei unități dinamice a conștiinței și culturii naționale, în răspărul vremurilor de confuzie sterilă pe care le trăim!

Cartea s-a bucurat, luna trecută, de o frumoasă lansare la sediul central al Uniunii Scriitorilor, avîndu-l ca moderador pe publicistul cu veleități istorice Valentin Hossu-Longin, iar ca invitați mai de seamă (care au și vorbit numeroase asistențe) pe acad. Constantin Bălăceanu-Stolnici, prof. univ. Ștefan Olteanu și dr. Mihai Sorin Rădulescu. De „tratația” invitaților (inclusiv cu horincă „de la mama ei”) s-a ocupat o mîndră pereche de moroșeni în straie naționale, întruchipînd parcă în imediat lunga tradiție a Maramureșului istoric – una dintre cele mai pure expresii ale vredniciei românești, la porțile unei Europe căreia îi aparținem mult mai organic decît își închipuie și ne închipuim în acest tîrziu al istoriei.

Pagini realizate de
Vasile A. Marian



Doamna Livia Piso acordând un interviu de presă după lansarea *Enciclopediei familiilor nobile maramureșene de origine română*.

O CARTE CUTREMURĂTOARE

Ioan Ianolide, *Întoarcerea la Hristos. Document pentru o lume nouă*

(Editura Christiana, București, 2006, 534 pagini + 4 planșe foto)



Avem în fața noastră o carte cutremurătoare, folositoare și mărturisitoare, apărută cu supratitlul „Predanie a Mărturisitorilor Români din închisori” și îngrijită de obștea Mănăstirii Diaconesti (jud. Bacău), având prefata semnată de către pururea pomenitul și regretatul Părinte Gheorghe Calciu-Dumitreasa, iar postfața de către scriitorul și publicistul creștin Răzvan Codrescu.

Memoriile atât de mișcătoare scrise de cel care mucenicit în pușcăria gulagului românesc timp de 23 de ani, alături de Valeriu Gafencu („Sfântul închisorilor”), părinții Gheorghe Calciu, Dumitru Marcu, Gherasim Iscu, Constantin Voicescu, Dumitru Stăniloae, Constantin Galeriu, Dănil Sandu Tudor, ori mirenii jertfelnicii Mircea Vulcănescu, Radu Gyr, Nichifor Crainic, Constantin Oprișan, Marcel Petrișor, Gheorghe Jimboiu și mulți alții, constituie „o adevărată odisee a spiritului, o introspecție abisală făcută cu multă umilință și finețe, pe care numai un om trecut prin chinurile iadului și ieșit curat pe malul înalt al sfințirii le-a putut primi de la îngerul care l-a vegheat pe toată calea încercărilor”, căci acești martiri contemporani au supraviețuit în arena „leilor comunisti” datorită credinței lor neștrămutate în Dumnezeu – Cel Care „toate le poate celui ce crede”.

Manuscrisele – cu multe alte hârtii – au fost aduse de cineva, după moartea autorului, puse într-un sac, fără nici o ordine, fără nici o numerotare, încât mlaie de la Diaconesti, în frunte cu monahia Antuța Diaconu, au avut foarte mult de lucru până ce le-au ordonat și încropit în lucrarea de față, fiind nevoite să se orienteze după titluri, urmărind evenimentele descrise în concordanță cu istoria închisorilor prin care autorul și alți eroi ai memoriilor au trecut. Din toate relatările despre închisori, din toată investigația psihologică a atâtor autori, toți înzestrați cu duhul mărturisitor, cartea aceasta este una dintre cele mai duhovnicești, una dintre cele mai pătrunzătoare, „cea mai în măsură să înțeleagă împreună cu toți sfinții ce este lăimea și lungimea, adâncimea și înălțimea, să cunoască iubirea lui Hristos cea mai presus de cunoștere și să se umple de toată plinătatea lui Dumnezeu (cf. *Efesenii* 3, 18-19)”. Părintele Calciu, în „Cuvântul...” său introductiv, mărturisește că „dacă ai îndoieli asupra mântuirii, asupra jertfei sau asupra biruirii vrăjmașului văzut și nevăzut prin puterea credinței și a rugăciunii, dacă te îndoiești de iubirea lui Hristos și de eficiența pocăinței, această carte, acest document duhovnicesc, te va convinge; și are multă dreptate, căci eroii lucrării acesteia (și ai

închisorilor comuniste și politice în general) au căutat, în primul rând, să-și pună în ordine propriile vieți, să înțeleagă și să trăiască experiența comunitară din Biserica primară, să-și șlefuiască – încet, dar sigur – caracterul pentru iubire, jertfă, bunătate și trăirea dragostei comunitare, și asta pentru că toți acești mucenici contemporani „locuind în aceeași celulă, au încercat să facă din spațiul ei o biserică a lui Hristos, dincolo de toate ispitele, pediciile și poticnelile inerente conviețuirii multora la un loc, într-un spațiu impropriu, mizer și insalubru”. Și până la urmă lucrarea cu pricina dezvăluie cititorilor „treptele” descoperite de Duhul lui Dumnezeu acestor tineri neștiutori (la început), dar dorind arzător după Dumnezeu: mai întâi, ei constată că omul este mereu atacat de duhurile rele, dar că omul are puterea să le primească ori să le respingă dintru început sau mai târziu, fiindcă aceste duhuri rele îl războiesc pe om, dar cineva care are trezvie poate cunoaște stadiile atacurilor și poate lupta împotriva lor, chiar dacă lupta este complexă și de durată, însă nu imposibilă. Dacă cineva nu este determinat să oprească gândul rău de la început, acesta pătrunde în mintea lui și-i argumentează că nu este chiar atât de rău. Dacă omul acceptă și acest stadiu, gândul devine pofă și-i hrănește mintea, imaginația și simțurile. „Războiul nevăzut” – iată școala *Filocaliei* și a spiritualității răsaritene autentice, pe care acești cultivatori ai Duhului și stăruitori într-ale Rugăciunii și Ascezei au învățat-o acolo unde te așteptai probabil cel mai puțin, adică în temnițele ateismului „roșu”!... Cu alte cuvinte, deprinderea persoanei în lupta duhovnicească, parcurgând toate treptele ascezei creștine, în cadrul războiului nevăzut și văzut în care au fost angrenați acești slujitori ai lui Hristos și iubitori ai aproapei, duce la o analiză ce „nu putea fi făcută de către acești tineri decât numai prin prezența Duhului Sfânt, Care l-a asistat pe toată durata vieții lor în închisoare”.

Drept pentru care „cititorul care se apleca asupra acestei cărți nu o va sfârși fără a fi măcar cutremurat, dacă nu întors spre credință, căci viața lui Valeriu Gafencu și a celorlalți ca el este un model moral și o scară de suire spre cele înalte, o chemare stăruitoare de a ieși măcar pentru o vreme din mlaștina acestei vieți și de a urca spre Soarele Dreptății, spre Răsăritul cel de Sus, Care este Hristos. Oare nu este cutremurător ceea ce spune un tânăr neteolog care și-a asumat suferința și moartea ca pe o curățire și o înviere (căci finalitatea vieții umane nu este moartea, ci învierea)? Și nu vreau ca cititorul de bunăcredință să treacă fără atenție peste unele cuvinte rămase de la Gafencu, adevărate file de Filocalie: *Despre curățirea lăuntrică*. Atunci când Valeriu Gafencu se simțea bine, vorbea frumos și cu înșufletire, oprindu-se cu precădere la tema lui preferată, curățirea lăuntrică” – pe care și-a asumat-o în viața sa duhovnicească la modul plener, din convingere și din purtarea de grijă a lui Dumnezeu, în pofida tuturor vicisitudinilor pe care le-a traversat din cauza sistemului și a regimului ticăloșit, antihristic.

Lucrarea în sine este un tot grăitor, alcătuită dintr-un șir întreg de evenimente, fapte, momente cruciale, determinante existențial pentru eroii cărții, care, deși s-a umărit acest lucru, nu au fost niciodată „niște victime”, ci întotdeauna vor fi consemnați de către posteritate (ce s-ar cuveni să fie cât mai obiectivă) drept „eroii credinței”, purtătorii Duhului dumnezeiesc în iadul lumii acesteia pământești din a doua jumătate a secolului XX.

Este foarte importantă remarcă autorului postfeței, scriitorul și editorul Răzvan Codrescu, potrivit căreia „la peste 40 de ani de la lichidarea închisorilor politice comuniste și la peste 16 ani de la prăbușirea vechiului regim, în România, avem nici un martirologiu oficial și nici un martir creștin anticomunist cinstit după cuviința de Biserica neamului [...]

drept pentru care am găsit de cuviință, la Editura Christiana, să ieșim în întâmpinarea ignoranței sau indolenței curente cu o colecție documentară închinată martirajului ortodox din România secolului XX, intitulată «*Ortodoxia luptătoare*». [...] Dacă volumul de față, atât de înrudit tematic, nu a intrat în colecția respectivă, este numai pentru că a fost altfel structurat. Povestea lui este schițată, în mare, în lămurirea editorială care precede textul regretatului Ioan Ianolide. Lucrarea în cea mai mare parte, cu admirabilă și exemplară migală, pe parcursul mai multor ani, la Mănăstirea Diaconesti, unde a ajuns după lungi peripeții (împlinindu-se astfel și năzuința autorului dintr-o scurtă însemnare cu caracter testamentar: «Călugării vor fi cei mai îndreptățiți să se pronunțe asupra acestui document»), această carte este fără îndoială una dintre cele mai bune din întreaga literatură a închisorilor. Dar interesul ei nu stă atât în faptele relatate, cât în deschiderea duhovnicească: anecdotică se complințește și se transcende prin adevărate pagini de Filocalie contemporană, relevând cu prisosință că în temnițele comuniste, în jurul lui Valeriu Gafencu, s-a constituit, *mutatis mutandis*, o mișcare spirituală corespunzătoare celei promovate, dincoace de granițe, de gruparea «Rugului Aprins» de la Antim (cumplit lovită la rândul ei de teroarea ateismului oficial al epocii staliniste)».

Nădăjduim, cu autorul postfeței, că documentul de față, unic în felul său la noi, unul al răscumpărării vremurilor prin credință, în care suferința, asceza, viața duhovnicească și cunoașterea mistică calcă îmbinate pe urmele mărturisitorilor din vechime, adică din perioada apostolică, patristică și postpatristică, reamintindu-ne cu litere însângerate că viața creștină și creștinismul „s-a născut din jertfa lui Dumnezeu pentru oameni și a dăinuit prin jertfa oamenilor pentru Dumnezeu”, va beneficia și de întreaga atenție a Sfântului Sinod și a Comisiei de Canonizare a Bisericii Ortodoxe Române, „care înainte de a înălța Catedrala Mântuirii Neamului în piatră, are prilejul de a o desăvârși pe cea înălțată în Duh, adăugându-i noi turle de sfințenie...”

În încheiere, vreau să subliniez că lucrarea de față însumează meritul de necontestat al autorului, al editorilor, al Părintelui Gheorghe Calciu-Dumitreasa, toți demonstrând importanța, rolul, locul și valoarea rememorării istoriei recente, a experienței ascetice și mistice petrecute în locurile cele mai insuportabile și mai inumane, pentru cunoașterea Ortodoxiei, deci a Bisericii. Volumul de față ne reamintește și ne reliefează convingerea că fără comuniune, participare și jertfă creștinismul este o simplă ideologie, lipsită de „Duh și de adevăr”. Așadar, Biserica – care este o Instituție divino-umană vie și dinamică – nu reprezintă un muzeu de antichități, de piese istorice și artistice de valoare, ci constituie Muntele Schimbării noastre la față și al nașterii atâtor generații de oameni „din apă, Duh Sfânt și foc”, mulți dintre ei, iată, fiind chemați la a îmbrățișa „cununa muceniei”, și deci a sfințeniei”. Așadar, cei alungați din turnurile babilonice pot bate la porțile cetății noului Ierusalim, cel bisericesc și cersesc, ce „nu are trebuință de soare, nici de lună, ca să o lumineze, căci slava lui Dumnezeu a luminat-o, făclia ei fiind Mielul” (*Apocalipsa* 21, 23).

Lucrarea aceasta, cu alte cuvinte, este una de referință în domeniul istoriei și al spiritualității autentice, care ar trebui să se afle la îndemâna tuturor celor ce cred că Biserica, în sensul cel mai larg al cuvântului (cel de comunitate mistică a tuturor dreptcredincioșilor întru Hristos), este „cetatea pe care nici porțile iadului nu o vor birui”.

Drd. Stelian GOMBOȘ

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L.
cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305/02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR,
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel/fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: Masib S.R.L.